КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою. || Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1885 года № 5 марта 1-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату.

Повелѣніями въ Бозѣ почившаго Родителя Нашего положено основаніе усиленію въ западномъ краѣ числа русскихъ землевладѣльцевъ. Нынѣ, въ видахъ неуклоннаго осуществленія сихъ узаконеній и для устраненія препятствій къ успѣшному развитію и прочному водворенію русскаго землевладѣнія въ упомянутомъ краѣ, Мы признали за благо, въ подтвержденіе и дополненіе дѣйствующихъ законоположеній, установить особыя правила, проектъ коихъ, разсмотрѣнный Комитетомъ Министровъ, соотвѣтствуетъ намѣреніямъ Нашимъ.

Вслѣдствіе сего, утвердивъ упомянутыя правила и препровождая ихъ въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ: обнародовать оныя и привести въ дѣйствіе въ девяти западныхъ губерніяхъ, установленнымъ порядкомъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ Гатчинѣ,
27 декабря 1884 г.

Правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ.

(Высочайше утверждены 27-го декабря 1884 года).

1. Въ западныхъ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Могилевской и Минской воспрещается отдача въ залогъ расположенныхъ внѣ городовъ и мѣстечекъ имѣній и входящихъ въ составъ оныхъ угодій лицамъ, которымъ, по Высочайшему повелѣнію 10 декабря 1865 года, воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности.

2. Закладныя крѣпости, совершенныя до изданія сихъ правилъ на имя лицъ, коимъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года, воспрещено пріобрѣтеніе въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ поземельной собственности, сохраняютъ свою силу до истеченія назначеннаго въ закладныхъ срока, но во всякомъ случаѣ не далѣе 10 лѣтъ со дня обнародованія настоящихъ правилъ; если же до истеченія означеннаго періода времени закладныя эти не будутъ представлены ко взысканію, то онѣ теряютъ силу залоговаго акта и превращаются въ простыя долговыя обязательства.

3. Акціонерныя компаніи и товарищества могутъ впредь пріобрѣтать въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 десятинъ.

4 Въ поименованныхъ въ ст. 1 западныхъ губерніяхъ пункты 1, 2 и 3 правилъ объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду (св. зак. т. X ч. I ст. 1,691, примѣч. 2, прил., по прод. 1876 г.) не имѣютъ дѣйствія въ отношеніи лицъ, которымъ по Высочайшему повелѣнію 10 декабря 1865 года воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности.

5. Воспрещается включеніе въ контрактъ на отдачу въ содержаніе въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ земельныхъ имуществъ лицамъ, которымъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 10 декабря 1865 года, воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности,—условій о продленіи общеустановленнаго для найма недвижимыхъ имуществъ срока (ст. 1,692 т. X ч. I св. зак., изд. 1857 года), а равно заключеніе какихъ бы то ни было особыхъ сдѣлокъ и договоровъ, направленныхъ къ сей цѣли.

6. Въ случаѣ устройства арендаторомъ изъ числа лицъ, коимъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 10 декабря 1865 года, воспрещено пріобрѣтеніе въ западныхъ губерніяхъ поземельной собственности, въ арендуемомъ имъ въ тѣхъ губерніяхъ имѣніи фабрики или завода, допускается заключеніе или продолженіе арендпаго контракта на срокъ до тридцати лѣтъ, съ тѣмъ, что если въ теченіе первыхъ 12 лѣтъ фабрика или заводъ не будутъ устроены, то договоръ утрачиваетъ свою силу.

7. Всякіе договоры, совершенные въ нарушеніе Высочайшихъ повелѣній 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года и настоящихъ правилъ, признаются недѣйствительными.

8. Лица, воспользовавшіяся при пріобрѣтеніи имѣній въ западныхъ губерніяхъ льготами, предоставленными положеніемъ 5 марта 1864 г. (полн. собр. зак. № 40,656) и совершившія договоры по имуществу, вопреки сего положенія и настоящихъ правилъ, обязаны въ теченіе года со дня изданія настоящаго узаконенія войти съ соглашеніе съ заинтересованною стороной о прекращеніи договорныхъ по имѣнію отношеній. При несоблюденіи сего, а равно въ случаѣ нарушенія собственникомъ упомянутаго положенія и настоящихъ правилъ на будущее время, имущество, пріобрѣтенное на льготныхъ правахъ, по распоряженію генералъ-губернатора, а въ мѣстности ему неподчиненной—министра Внутреннихъ Дѣлъ, поступаетъ въ опекунское управленіе, впредь до совершенія между сторонами разчета, послѣ чего имѣніе возвращается собственнику, съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ по опекѣ.

9. Имѣнія, пріобрѣтенныя по правиламъ инструкціи 23 іюля 1865 года и проданныя или заложенныя, а равно отданныя, вопреки сей инструкціи и настоящихъ правилъ, въ аренду или управленіе лицамъ, коимъ, по Высочайшимъ повеленіямъ 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года, воспрещено пріобрѣтеніе поземельной собственности въ западныхъ губерніяхъ, отбирается въ казну, согласно ст. 28 упомянутой выше инструкціи, по иску, вчинаемому представителемъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

10. Каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлки, состоявшейся въ нарушеніе Высочайшихъ повелѣній 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года и настоящихъ правилъ, предоставляется право вчинать въ мѣстномъ окружномъ судѣ искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по таковой сдѣлкѣ.

11. Если упомянутыя въ ст. 10 сдѣлки обнаружены будутъ губернскими начальствами, то по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія правительственныя мѣста и лица, губернаторъ уполномочиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ окружномъ судѣ иска объ уничтоженіи акта, состоявшагося по незаконной сдѣлкѣ. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ.

12. Если означенныя въ ст. 10 сдѣлки совершены нотаріальнымъ порядкомъ, то губернаторъ, независимо отъ предъявленія иска объ уничтоженіи состоявшагося акта (ст. 11), сообщаетъ мѣстному окружному суду, чрезъ прокурора, о неправильныхъ дѣйствіяхъ старшаго нотаріуса или нотаріуса, для привлеченія ихъ къ законной за сіи дѣйствія отвѣтственности.

Указъ правительствующаго сената о признаніи свидѣтельствъ, выданныхъ въ изъятіе изъ закона 10 декабря 1865 года на право пріобрѣтенія имѣній въ западныхъ губерніяхъ, утратившими силу.

Въ указѣ этомъ, отъ 26 января 1885 года за № 952, изъяснено: правительствующій сенатъ слушали: предложеніе министра юстиціи, отъ 17 января 1885 г. за № 1448, слѣдующаго содержанія: комитетъ министровъ, по разсмотрѣніи представленія министра внутреннихъ дѣлъ объ установленіи правилъ относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, полагалъ: признать, что, въ виду состоявшейся Высочайшей воли о подтвержденіи дѣйствія закона 10 декабря 1865 г. къ неуклонному исполненію, всѣ выданныя въ изъятіе отъ означеннаго закона свидѣтельства на пріобрѣтеніе земельной собственности въ предѣлахъ девяти западныхъ губерній утратили обязательную силу, о чемъ и предоставить министру юстиціи объявить подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ къ руководству. Государь Императоръ, въ 27 день декабря 1884 года, положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ. О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной управляющимъ дѣлами комитета министровъ выпискою изъ журналовъ комитета, министръ юстиціи предлагаетъ правительствующему сенату, для постановленія въ извѣстность подлежащихъ административныхъ и судебныхъ установленій. Приказали: о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи для свѣдѣнія и руководства министра внутреннихъ дѣлъ увѣдомить указомъ, каковыми дать знать виленскому, ковенскому и гродненскому и кіевскому, подольскому, волынскому, временному черниговскому и полтавскому генералъ-губернаторамъ; с.-петербургской, одесской, кіевской и виленской судебнымъ палатамъ; губернаторамъ, губернскимъ правленіямъ и окружнымъ судамъ девяти губерній западнаго края; въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ сего опредѣленія.

Государь Императоръ, въ 19 день января 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи состоящему въ числѣ братства Свято-Троицкія Александро-Невскія Лавры, бывшему начальнику Пекинской духовной миссіи архимандриту Флавіану епископомъ Аксайскимъ, викаріемъ донской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ 19 января сего года на имя капитула россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ *къ ордену св. Владиміра 4 степени*, за 50-лѣтнюю отлично усердную службу въ духовномъ вѣдомствѣ, священникъ радомысльскаго уѣзда Гавріилъ Кукулевскій.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

О движеніи по епархіальной службѣ, изъявленіи благодарности и поощреніяхъ.

6 января 1885 года священникъ села Туболецъ, черкасскаго уѣзда, Петръ Шпаковскій умеръ.

13 января священникъ м. Златополя, чигиринскаго уѣзда, Иларіонъ Волковъ умеръ.

15 января священникъ села Березняговъ, каневскаго уѣзда, Григорій Демяновскій умеръ.

10 января за № 283 объявлена благодарность г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа за особое усердіе къ службѣ по дѣлу народнаго образованія и Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено внесть означенную благодарность въ формулярные списки слѣдующимъ законоучителямъ: а) городскихъ приходскихъ училищъ,— священникамъ: Михаилу Черняховскому, Петру Солухѣ и Платону Контранѣвичу и б) одноклассныхъ начальныхъ народныхъ училищъ—кіевскаго уѣзда: братско-борщаговскаго прихода Ѳеодору Сикорскому, дымерскаго — Іоанну Панасѣвичу и радомысльскаго уѣзда, малинскаго прихода Павлу Шумовскому.

19 декабря 1884 г., васильковскаго уѣзда, села Гребенокъ священнику Іероѳею Любанскому, церковному старостѣ Леонтію Загородному, волостному старшинѣ Никитѣ Теплому и членамъ церковно-приходскаго попечительства крестьянамъ: Ананію Мельнику, Никитѣ Зеленскому, Роману Литвиненку, за ихъ усердіе къ храму Божію, а также крестьянину Даніилу Мельнику, главноуправляющему имѣніемъ графа Браницкаго г. Новицкому и директору сахарнаго завода Доуглану, за пожертвованія на храмъ Божій, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

29 декабря 1884 г., священнику села Берестовца, уманскаго уѣзда, Іоанну Андріевскому и прихожанамъ, за ихъ усердную дѣятельность при постройкѣ церкви и заботы о благолѣпіи ея, объявлено архипастырское благословеніе.

9 января 1885 г., бердичевскаго уѣзда, села Смажинецъ, церковному старостѣ крестьянину Трифону Павлюку, за усердное его служеніе церкви Божіей, выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ.

23 января радомысльскаго уѣзда церковнымъ старостамъ: села Дивина крестьянину Андрею Сайчуку, с. Водотый крестьянину Космѣ Басалкевичу и м. Брусилова, Вознесенской церкви крестьянину Николаю Сильченку, за усердіе и пожертвованія въ пользу приходскихъ церквей, выданы изъ Консисторіи похвальные листы.

17 декабря 1884 г. церковному старостѣ села Ромашекъ, васильковскаго уѣзда, крестьянину Кипріану Бондаренку, за его усердную и полезную 14-лѣтнюю службу въ старостинской должности, выданъ отъ Консисторіи похвальный листъ.

27 января окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Михаилъ Радзіевскій рукоположенъ во священника къ Іоанно-Богословской церкви м. Самгородка, бердичевскаго уѣзда.

31 декабря 1884 года секретарь при Кіевскомъ митрополитѣ, надворный совѣтникъ Иванъ Милолюбскій, согласно прошенію, Его Высокопреосвященствомъ уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 18 января сего 1885 года опредѣленъ помощникъ инспектора Черниговской духовной семинаріи Георгій Андріевскій.

Объ обязательствѣ благочинныхъ доносить Епархіальному Начальству о случаяхъ привлеченія къ слѣдствію и суду.

Постановленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 25 минувшаго января, предписывается благочиннымъ Кіевской епархіи, чтобы они немедленно доносили Епархіальному Начальству о всѣхъ случаяхъ привлеченія къ слѣдствію и суду церковно-служителей, для дальнѣйшаго сужденія о томъ, могутъ ли такія лица оставаться въ церковномъ клирѣ.

Журналъ Кіево-Подольскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.

Засѣданія 17—18 октября 1884 года.

Резолюція высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго: «26 декабря 1884 года. Сдѣлайте, Преосвященнѣйшій Виталій, надлежащее распоряженіе по моимъ и Вашимъ резолюціямъ, написаннымъ на настоящемъ журналѣ».

Резолюція преосвященнаго викарія Виталія, епископа Чигиринскаго. «11 генваря 1885 года. Въ правленіе Кіево-Подольскаго духовнаго училища, для надлежащаго исполненія изложенныхъ въ семъ журналѣ постановленій съѣзда, согласно съ моими и Его Высокопреосвященства резолюціями на этомъ журналѣ».

Составъ съѣзда: предсѣдатель протоіерей Захарій Оппоковъ (депутатъ 5 десятка бердичевскаго уѣзда), дѣлопроизводитель священникъ Несторъ Сарчинскій (депут. 6 десятка бердич. уѣзда) и 27 депутатовъ отъ разныхъ десятковъ мѣстнаго училищнаго округа. 1 депутатъ (7 десятка сквирскаго уѣзда) не присутствовалъ на засѣданіяхъ съѣзда по болѣзни, а 5 депутатовъ (8 и 9 десятковъ кіевскаго уѣзда, 11 десятка бердич. уѣзда и 5 и 6 десятковъ сквирскаго уѣзда) не явились въ съѣздъ по неизвѣстнымъ причинамъ.

I засѣданіе 17 октября въ 9 часовъ утра.

По молитвѣ Господу Богу, приступили къ обсужденію предметовъ, выраженныхъ въ указѣ Консисторіи, отъ 25 сентября с. г. по порядку изложенному въ семъ же указѣ.

I. *Слушали* предложеніе председателя училищнаго съѣзда о разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища 1885 учебнаго года.

Справка. Смѣта требуетъ соображеній ближайшихъ и свѣденій точныхъ по каждому предмету какъ прошедшаго, такъ и настоящаго времени.

Постановили. Составить изъ наличныхъ о. о. депутатовъ три коммиссіи:

1-ю о. Димитрія Солухи, о. Іоанна Цариковскаго и о. Іоанна Кошаровскаго, для разузнанія цѣнъ жизненныхъ припасовъ въ настоящее время.

2-ю изъ о. Василія Кудрицкаго, о. Александра Красовскаго и о. Іоанна Василевскаго, и имъ поручить разузнаніе цѣнности жизненныхъ припасовъ прошедшаго времени.

3-ю о. Іосифа Михалевскаго, о. Евфимія Шостацкаго, о. Ѳеофана Туркевича, о. Іоанна Безвенглинскаго и о. Николая Синькевича. Имъ поручить разсмотрѣніе училищныхъ зданій; а до времени представленія со стороны ихъ свѣдѣній заняться предметами, выраженными въ указѣ.

II. *Слушали* предложеніе председателя объ учрежденіи должности надзирателя-репетитора, съ назначеніемъ ему оклада жалованья изъ средствъ духовенства.

Справка. При разногласіи о. о. депутатовъ о семъ предметѣ, председателемъ предложено симъ же депутатамъ каждому выразить свое желаніе или нежеланіе. Предложено желающимъ учрежденія сей должности встать и стоя заявить свое желаніе, а не желающимъ учрежденія сей должности вновь особо отъ нынѣшняго надзирателя заявить свое желаніе сидя. Оказалось: изъ числа депутатовъ *семь* поднялися и стоя заявили свое желаніе, а остальные, сидя, заявили, что они не желаютъ.

Депутаты Кіево-подольскихъ церквей выразили, по окончаніи всѣхъ разсужденій по этому предмету, выплачивать изъ церквей обоихъ десятковъ Кіево-подольскаго училищнаго округа по два рубля, (а отъ себя и отъ прочихъ лицъ сего округа ничего не обѣщаютъ).

Резолюція преосвященнаго викарія. «23 октября 1884 года. По 2 статьѣ. Окончательнаго слова по вопросу быть или не быть при училищѣ надзирателю-репетитору (хотя-бы то въ видѣ опыта на годъ или два) съѣздомъ не сказано. Предложить вопросъ этотъ вновь на рѣшеніе ближайшаго съѣзда».

Резолюція высокопреосвященнаго митрополита «По 2 статьѣ. Согласенъ съ мнѣніемъ преосвященнаго викарія, но съ тѣмъ, чтобы депутаты, желающіе и нежелающіе имѣть при училищѣ такихъ лицъ, о какихъ говорится въ настоящей статьѣ, представили причины, по коимъ первые желаютъ а послѣдніе не желаютъ имѣть при училищѣ сихъ лицъ».

III. *Слушали* предложеніе предсѣдателя объ ассигнованіи денегъ на вознагражденіе члену правленія отъ учителей за занятія дѣлопроизводствомъ по правленію.

Справка. Въ уставѣ духовныхъ училищъ сказано, что помощникъ смотрителя и членъ правленія изъ учителей, завѣдующіе дѣлопроизводствомъ по правленію, не должны смотрѣть на эту обязанность, какъ на сверхдолжную и изъявлять требованіе на вознагражденіе за исполненіе этой ихъ обязанности. На съѣздѣ 1882 года 12 октября, п. 18 было разсужденіе объ этомъ, и тогда съѣздъ отклонилъ назначеніе оклада дѣлопроизводителю. На съѣздѣ 1883 г. 11—13 октября, п. 8 тоже отказано, и теперь, на настоящемъ съѣздѣ, хотя и предложено было предсѣдателемъ ассигновать деньги на прописанный предметъ, но ни одинъ изъ депутатовъ не изъявилъ согласія на это.

Резолюція преосвященнаго викарія. «По 3 статьѣ. По настоящей статьѣ съѣздъ также не сдѣлалъ никакого постановленія, хотя изъ приведенныхъ въ журналѣ справокъ и мнѣній и можно догадываться, что именно съѣздъ постановилъ бы. Предложить и по этой статьѣ вопросъ на рѣшеніе ближайшаго съѣзда.»

(Замѣчаніе высокопреосвященнаго митрополита) «притомъ обратить вниманіе этого съѣзда, что въ § 45 устава дух. училищъ, въ которомъ говорится, что «дѣлопроизводствомъ по правленію духовнаго училища завѣдываетъ помощникъ смотрителя сего училища, или членъ правленія изъ учителей,» не сказано, что «завѣдывающіе дѣлопроизводствомъ по правленію не должны смотрѣть на эту обязанность какъ на сверхдолжную и изъявлять требованіе на вознагражденіе за исполненіе этой ихъ обязанности». Поэтому отъ благоусмотрѣнія епархіальнаго духовенства зависитъ дать помянутымъ лицамъ какое либо вознагражденіе за особые труды ихъ по дѣлопроизводству въ училищномъ правленіи.»

Резолюція высокопреосвященнаго митрополита. «По 3 статьѣ. Тоже согласенъ съ симъ мнѣніемъ Преосвященнаго, но съ тѣмъ, чтобы на томъ съѣздѣ, на которомъ предложенъ будетъ вопросъ, о коемъ говорится въ настоящей статьѣ, ясно сказано было: почему и на какомъ основаніи предлагается этотъ вопросъ».

IV. *Слушали* предложеніе предсѣдателя объ ассигнованіи денегъ на вознагражденіе завѣдующему библіотекою.

Постановили: Какъ ни одинъ изъ депутатовъ сего съѣзда на предложеніе предсѣдателя о семъ не изъявилъ согласія жертвовать отъ себя и отъ своихъ вѣрителей что либо на вознагражденіе завѣдующему библіотекою, то изъ смѣты на будущій годъ эту сумму исключить также, какъ и на прошедшемъ съѣздѣ было по общему желанію съѣзда исключено.

V. *Слушали* предложеніе предсѣдателя объ ассигнованіи денегъ на устройство двухъ желѣзныхъ печей въ нижнемъ корридорѣ училищнаго зданія.

Справка. Въ верхнемъ этажѣ училищнаго зданія, гдѣ собственно живутъ воспитанники сего училища, уже устроены двѣ печки, согласно распоряженію архипастырскому, нижній же корридоръ есть только переходный путь на свѣжій воздухъ. Депутаты признаютъ устройство печей въ семъ нижнемъ корридорѣ ненужнымъ.

Резолюція преосвященнаго Викарія. «По 5 статьѣ. За невнесеніемъ въ журналъ постановленія съѣзда по настоящей статьѣ,— гдѣ есть только докладъ и справка,—поставленный въ этой статьѣ вопросъ предложить на рѣшеніе ближайшаго съѣзда.

Резолюція высокопреосвященнаго митрополита. «По сей статьѣ поступить согласно съ вышеприсанкымъ мнѣніемъ Преосвященнаго Викарія, но съ тѣмъ, чтобы въ докладной части этой статьи объяснено было, почему предлагается вопросъ объ устройствѣ тѣхъ печей, о коихъ говорится въ сей статьѣ».

VI. *Слушали* предложеніе предсѣдателя о наймѣ еще одного служителя въ зданіи училищномъ. Ни одинъ изъ числа депутатовъ не изъявилъ согласія на наемъ еще одного служителя сверхъ настоящаго числа служителей. Одинъ изъ членовъ правленія о. Матѳей Бутовскій объяснилъ въ съѣздѣ занятіе каждаго изъ служителей, и изъ его объясненія явно, что нѣтъ никакой надобности увеличивать число прислуги. При чемъ о. о. депутаты замѣтили, что необходимо имѣть надъ каждымъ изъ служителей надзоръ, чтобы онъ въ точности исполнялъ свою обязанность и тогда, можетъ быть, и сократится число *нужной* прислуги.

Что касается платежа настоящей прислугѣ, то отцы депутаты изъявили согласіе прибавить сто рублей къ тому числу, которое доселѣ, по назначенію училищныхъ съѣздовъ, платилось въ прошломъ году; а раздѣлъ этихъ денегъ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія членовъ правленія. Такъ какъ это увеличеніе платежа зависитъ отъ увеличенія числа пансіонеровъ, то депутаты сочли справедливымъ отнести этотъ расходъ на счетъ сихъ пансіонеровъ, именно: пансіонеры, которые вносили доселѣ за свое содержаніе въ училищномъ домѣ, къ прежнимъ взносамъ обязаны будутъ добавлять соразмѣрное число денегъ по разсчисленію.

VII. *Слушали* предложеніе предсѣдателя объ обсужденіи доклада училищнаго правленія по вопросу о законности и обязательности для училищнаго правленія сокращеній и поправокъ въ смѣтѣ по содержанію училища, дѣлаемыхъ предсѣдателемъ съѣзда безъ внесенія о томъ въ журналъ съѣзда.

Справка. Училищное правленіе въ своемъ докладѣ, данномъ въ настоящій съѣздъ, именно въ пунктѣ 7 выразило о семъ его преосвященству, и на томъ представленіи отъ 13 декабря 1883 г. послѣдовала резолюція его преосвященства слѣдующая: «поправки въ училищной смѣтѣ, сдѣланныя предсѣдателемъ бывшаго съѣзда, принять къ надлежащему соображенію. Но такъ какъ объ этихъ поправкахъ ничего не говорится въ журналѣ съѣзда, то о нихъ представить докладомъ училищнаго правленія ближайшему съѣзду

духовенства на обсужденіе и заключеніе. При этомъ бывшему о. предсѣдателю поставляется на видъ, что только такія поправки онъ имѣлъ право внести въ училищную смѣту, о которыхъ бы вѣдалъ съѣздъ и которыя имѣли бы для себя основаніе въ самомъ журналѣ съѣзда, и что впредь поправки, необоснованныя на журнальныхъ постановленіяхъ, будутъ считаться необязательными для училищнаго правленія».

Справка 2-я. Депутаты, бывшіе на прошлогоднемъ съѣздѣ и находящіеся на съѣздѣ семъ, единогласно посвидѣтельствовали, что предсѣдатель прошлогодняго съѣзда протоіерей Оппоковъ о каждомъ пунктѣ училищной смѣты спрашивалъ мнѣнія и сужденія депутатовъ; и, если были какія либо исправленія въ той смѣтѣ, то онѣ сдѣланы рукою предсѣдателя съ общаго согласія депутатовъ. Подписывать же каждую статью поправокъ невозможно и *неумѣстно.*

Справка 3-я. Заносить въ журналъ каждую статью обременительно для съѣзда и невозможно. Такъ напримѣръ, сегодня, когда нужно было разсмотрѣніе съѣздомъ бумагъ училищныхъ и съ просьбою о выдачѣ ихъ пошелъ одинъ изъ депутатовъ къ г. смотрителю; то онъ бумагъ не выдалъ; пошелъ членъ правленія съ словеснымъ прошеніемъ; то г. смотритель тоже не отдалъ; тогда о. предсѣдатель написалъ отъ себя бумагу г. смотрителю, и тогда только г. смотритель выдалъ; но о. предсѣдатель не заносилъ въ журналъ. Подобныя мелочныя писанія вносить въ журналъ неудобно и невозможно.

Справка 4-я. Всѣ поправки, дѣлаемыя рукою о. предсѣдателя на училищныхъ смѣтахъ, представляются на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе, и по утвержденіи обязательны для училищнаго правленія согласно съ архипастырскою резолюціею.

Постановили: Поправки, сдѣланныя съ согласія всего съѣзда депутатовъ рукою предсѣдателя, обязательны для училищнаго правленія. На будущее время подобныя поправки будутъ вноситься въ журналъ.

VIII. *Слушали* предложеніе предсѣдателя объ обсужденіи доклада училищнаго правленія о необходимости открытія съ начала будущаго 1885—6 учебнаго года параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ.

Постановили: Если въ первомъ классѣ Кіево-подольскаго училища окажется учениковъ своего духовнаго сословія и своего округа число полное по штату училищному и сверхъ сего штата до десяти учениковъ того-же класса, то *открытіе параллельнаго отдѣленія при немъ не нужно.* Если же окажется число учениковъ своего округа болѣе сего числа, тогда нужно будетъ открыть второе отдѣленіе. Въ это число не должны быть помѣщаемы иноокружные и иносословные.

«Неправда. См. 83 § устава духовныхъ училищъ» (М. Платонъ)

По прочетѣ этого постановленія шесть изъ числа депутатовъ добавили свое мнѣніе, что открыть параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ надобно будетъ и тогда, когда учениковъ своего округа въ I классѣ будетъ болѣе 40, хотя на 10 человѣкъ, не полагая впрочемъ въ это число иноокружныхъ и иносословныхъ.

«Согласенъ» М. Платонъ.

Резолюція преосвященнаго Викарія. «По 8 статьѣ. Согласенъ съ мнѣніемъ меньшинства депутатовъ по вопросу объ открытіи параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ Кіево-подольскаго училища, такъ какъ мнѣніе это согласно съ училищнымъ уставомъ, хотя въ журналѣ съѣзда оно и выражено не совсѣмъ опредѣленно.

IX. *Слушали* предложеніе предсѣдателя объ обсужденіи доклада училищнаго правленія *о необходимости постройки* въ будущемъ 1885 году новаго зданія для больницы и помѣщенія *прислуги.* «Какой?»

Замѣчанія высокопреосвященнаго митрополита «Почему это необходимо?».

Постановили: Изъ числа депутатовъ семь подали свой голосъ на то, дабы строить новое зданіе больницы въ такомъ размѣрѣ и по такому плану, какой будетъ утвержденъ его преосвященствомъ. Откуда заимствовать деньги, они *не указали.*

«Почему?»

Всѣ же прочіе депутаты отказались отъ постройки новаго зданія больницы въ настоящемъ или слѣдующемъ году, впрочемъ, по общемъ обсужденіи депутатовъ постройка въ будущемъ нужна, и *для этой постройки* депутаты опредѣлили вносить, начиная съ сего 1884 года, а также въ 1885 и 1886 годахъ *по два процента* съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ церковныхъ доходовъ, *полагая за норму доходы 1883 года.*

«Сколько же соберется для этого денегъ?»

При семъ депутаты просятъ *измѣнить* планъ теперь начертанный архитекторомъ Николаевымъ; *а составить новый, сообразный съ назначенною на сей предметъ суммою.*

«Почему?»

«Соображаться въ семъ случаѣ нужно преимущественно съ числомъ воспитанниковъ въ училищѣ и количествомъ больныхъ изъ этого числа»

Просить архипастырскаго разрѣшенія *деньги, сложенныя на расширеніе зданія училищнаго, обратить на постройку больницы и начать самую постройку весною слѣдующаго года.*

«Почему? Развѣ расширеніе училищнаго зданія оказывается теперь ненужнымъ?»

«А соберутся ли къ этому времени нужныя на сію постройку деньги и сколько есть денегъ, сложенныхъ на расширеніе училищнаго зданія?»

Независимо отъ сего необходимо испросить архипастырское разрѣшеніе: будетъ ли дозволено *и въ правѣ ли депутаты съѣзда распоряжаться церковными суммами безъ вѣдома вѣрителей.*

«Для этого нужно знать, дано ли депутатамъ полномочіе отъ ихъ вѣрителей распоряжаться церковными суммами»

Резолюція преосвященнаго Викарія. «По 9 статьѣ. Къ употребленію собранной суммы, вмѣсто расширенія существующаго училищнаго зданія, на постройку новаго зданія для больницы, по моему мнѣнію, препятствія не встрѣчается. Сборъ отъ церквей, по 2% изъ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, на тотъ же предметъ, въ теченіе 3 лѣтъ, полагалъ бы утвердить къ обязательному исполненію его церквами Кіево-подольскаго училищнаго округа. При этомъ вмѣняется училищному правленію въ обязанность къ дѣлу о постройкѣ новой больницы приступить немедленно, воспользовавшись предстоящимъ зимнимъ временемъ для заготовки необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ».

Резолюція высокопреосвященнаго Митрополита. «9 статья настоящаго журнала составлена весьма неопредѣленно, какъ это видно изъ сдѣланныхъ мною на ней замѣчаній. Поэтому нужно подвергнуть ее новому обсужденію на будущій съѣздъ депутатовъ. Между тѣмъ какъ правленіе училища должно обстоятельно представить мнѣ о всемъ, относящемся къ предположенной постройкѣ училищной больницы, а вмѣстѣ объяснить, можно ли употребить на эту постройку ту сумму, которая собрана на расширеніе училищнаго зданія и представить надлежаще составленный планъ больницы.»

X. *Слушали* предложеніе предсѣдателя объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета на слѣдующій 1885 г.

Постановили: депутаты наименовали 3 кандидатовъ на эту должность, именно: протоіерея о. Іоанна Правикова, священника о. Павла Преображенскаго и священника Димитрія Дмитріева. При закрытой баллотировкѣ, получили слѣдующее число балловъ. Протоіерей Іоаннъ Правиковъ получилъ избирательныхъ 19, а неизбирательныхъ 4. Священникъ Павелъ Преображенскій избирательныхъ 14, неизбирательныхъ 9. Священникъ Дмитріевъ избирательныхъ 12, а неизбирательныхъ 11. Сію баллотировку представить на благоусмотрѣніе его преосвященства.

Резолюція преосвященнаго Викарія. «По 10 статьѣ. Избранные въ члены ревизіоннаго комитета на 1885 годъ утверждаются. Прочія постановленія утверждаются.

О депутатахъ 8 и 9 десятк. кіевскаго уѣзда, 11 десятк. бердичевскаго уѣзда и 5—6 десятк. сквирскаго уѣзда сообщить Консисторіи на ея заключеніе, по справкѣ, и для назначенія взысканія за неявку означенныхъ депутатовъ въ съѣздъ по неизвѣстной причинѣ.

Настоящій журналъ Кіево-подольскаго училищнаго съѣзда, съ изложеннымъ выше моимъ мнѣніемъ, представляется на архипастырское благоусмотрѣніе его высокопреосвященства.

Резолюція высокопреосвященнѣйшаго Митрополита по 10 ст: «Объяснить мнѣ: для чего именно учреждается такой комитетъ и на какомъ основаніи избраніе членовъ его предоставляется депутатамъ духовенства? Сколько мнѣ извѣстно, въ другихъ епархіяхъ такихъ комитетовъ нѣтъ, а есть епархіальные ревизіонные комитеты, которые повѣряютъ въ свое время экономическіе отчеты духовныхъ учебныхъ заведеній, существующихъ въ епархіяхъ; но члены ихъ избираются не депутатами духовенства, а мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ.

XI. *Слушали* предложеніе предсѣдателя о сформированіи новыхъ десятковъ для избранія депутатовъ на училищные съѣзды.

Постановили: Предоставить депутатамъ сего съѣзда *составить по своему усмотрѣнію списокъ десятковъ*, и таковый списокъ представить на благоусмотрѣніе его преосвященства; а оба десятка г. Кіева остаются въ томъ же составѣ.

Резолюція высокопреосвященнѣйшаго Митрополита: «Доложить мнѣ, составленъ ли такой списокъ? Если составленъ, то гдѣ онъ теперь; а если не составленъ, то почему?».

1884 года, октября 18, 10 часовъ утра.

XII. *Слушали* предложеніе предсѣдателя относительно утвержденія, и въ чемъ слѣдуетъ измѣненія смѣты на 1885 г., сравнительно съ смѣтою, представленною отъ правленія въ съѣздъ.

Справка 1. Въ самомъ началѣ засѣданія своего съѣздъ постановилъ: составить три коммиссіи изъ наличныхъ депутатовъ, для уясненія и опредѣленія цѣнности жизненныхъ припасовъ, равно и состоянія зданій училищныхъ. Коммиссіи представили свои мнѣнія и заключенія.

Справка 2. Независимо отъ сего было разсужденіе двукратное о каждомъ предметѣ, выраженномъ и въ указѣ Консисторіи, и въ докладѣ правленія и въ самой смѣтѣ правленія.

Постановили: Мнѣнія депутатовъ и заключенія о каждомъ изъ сихъ предметовъ записать сперва въ журналъ, а послѣ, что окажется нужнымъ измѣнить и выразить то, что окажется нужнымъ и справедливымъ.

1) Въ статьѣ дохода сбора за обученіе отъ иносословныхъ и иноокружныхъ показано въ годъ по 25 р. с. IV, III и II класса, съѣздъ полагаетъ справедливымъ требовать отъ нихъ по 30 р. с. въ годъ; а отъ учениковъ приготовительнаго класса по 25 р. с.

2) По статьѣ дохода отъ продажи сухарей, отрубей и проч. показано въ смѣтѣ на 1885 годъ 57 р. с. и исчислено времени только 9 мѣсяцевъ, когда ученики находятся въ сборѣ; а въ отчетѣ представленномъ отъ ревизіоннаго комитета показано, что дѣйствительно поступило 100 р. с. 61½ к. и объяснено въ ономъ,

что этотъ излишекъ поступилъ, частію отъ того, что воспитанникамъ давались полдники, а частію, вслѣдствіе увеличенія числа воспитанниковъ въ общежитіи. По сему депутаты съѣзда считаютъ справедливымъ поставить эту цыфру—100 р. с. 61½ коп. въ доходъ и на будущій 1885 годъ.

3) а. Въ статьѣ расхода на содержаніе сверхштатныхъ служебныхъ лицъ показано въ смѣтѣ 1884 года 780 р. с., а въ смѣтѣ на 1885 г. предположено 1630 р. с.—разница велика.

Во 2 пунктѣ журнала съѣзда записано, что большинство депутатовъ, за исключеніемъ семи, не согласились на учрежденіе должности надзирателя—репетитора; обѣщано между прочимъ депутатами церквей г. Кіева всего 40 р. с. въ годъ за трудъ репетированія изъ суммъ сихъ церквей. Почему депутаты съѣзда большинствомъ голосовъ признали справедливымъ, по неудовлетворительности предположенной 40 рублевой суммы на назначеніе должности надзирателя-репетитора, исключить изъ смѣты правленія предположенныхъ на сей предметъ 300 р. с.

4) б. По тому же пункту смѣты правленія показано: на вознагражденіе члену правленія изъ учителей за дѣлопроизводство по сему же правленію въ (120 р.) сто двадцать рублей серебромъ: каковое число денегъ депутаты съѣзда несогласившіеся на подобное вознагражденіе постановили исключить изъ смѣты правленія.

5) в. Въ той же смѣтѣ правленія назначено на содержаніе параллельнаго отдѣленія въ 1 классѣ въ теченіе полугодія 550 р. с., каковую сумму депутаты съѣзда постановили тоже исключить изъ смѣты; такъ какъ параллельный классъ по пункту 8 журнала съѣзда въ предстоящемъ учебномъ году не учреждается.

6) Въ статьѣ смѣты правленія на хозяйственныя расходы, а именно на наемъ прислуги показано число излишнее. Правленіе считало 17 человѣкъ прислуги на 10½ мѣсяцевъ въ году; а въ спискѣ о предположенной прислугѣ показано 18 человѣкъ и имъ предположено въ мѣсяцъ жалованья по 101 р. 50 на всѣхъ сообразно прошлогодней смѣтѣ и съ увеличеніемъ таковаго каждому изъ служащихъ. Между тѣмъ призванный въ присутствіе съѣзда комиссаръ (изъ экономической прислуги) заявилъ, что въ настоящее время служащихъ 15 человѣкъ, а онъ самъ 16 человѣкъ; что всѣ служащіе при честномъ поведеніи удовлетворительно исполняютъ свои обязанности. Депутаты съѣзда нашли справедливымъ и постановили, «что нѣтъ надобности увеличивать число прислуги», только для поощренія ихъ службы прибавить имъ жалованья, на что назначено 100 р. с. Таковое число денегъ распредѣлять между ними, по усмотрѣнію членовъ правленія, какъ о томъ объяснено въ 6 пунктѣ журнала съѣзда. Затѣмъ, по расчету предположенной и дѣйствительно нужной на этотъ предметъ въ годъ суммы, депутаты съѣзда постановили: исключить изъ представленной правленской смѣты 239 р. 75 к.

7) Расходъ, по смѣтѣ предположенный въ жалованье библіотекарю, депутаты съѣзда нашли излишнимъ, и потому 60 р. с, предположенные на сей предметъ, постановили тоже исключить изъ смѣты, о чемъ пояснено въ 4 пунктѣ журнала съѣзда,

8) На канцелярскіе расходы смѣтою предположено 190 р. с. болѣе 10 рублями противъ прежняго; не объяснено въ смѣтѣ, для какой надобности прибавлено. Почему депутаты положили 10 р. с. изъ смѣты исключить, принявъ во вниманіе, что есть особливая статья въ той же смѣтѣ § 4 № 2 на разныя непредвидѣнныя надобности.

9) Въ смѣтѣ на содержаніе церкви и священника показано 170 р. с. По опредѣленіямъ прежнихъ съѣздовъ назначено было священнику 120 р. с. при другихъ возможныхъ доходахъ; на содержаніе церкви особо 40 р. с., стало быть всего 160 р. с. Церковь въ настоящее время имѣетъ своей капиталъ. Депутаты находятъ прежде назначенное число 160 р. с. достаточнымъ на сей предметъ и на будущее время.

10) На ремонтъ зданій по смѣтѣ показано 500 р. Такъ какъ въ послѣднее время произведена капитальная починка въ училищныхъ зданіяхъ на счетъ суммъ духовенства, а въ слѣдующемъ году не предвидится особенныхъ надобностей въ починкахъ; то депутаты съѣзда не находятъ нужнымъ увеличивать цифру расхода на означенный предметъ; но соображая трехлѣтніе расходы по сему же предмету за 1880, 1881 и 1882 годы, всего 853 р. 93 к., отмѣченные въ самой смѣтѣ правленія, депутаты принимаютъ среднюю цифру сихъ расходовъ, именно 284 р. 64 к.; расхода же за 1883 г. не принимаютъ въ расчетъ, потому что въ этотъ именно годъ произведена ремонтировка зданія.

11) На устройство двухъ огрѣвательныхъ печей показанъ расходъ въ 100 р. с. Депутаты съѣзда въ 5 пунктѣ журнала признали ненужнымъ устройство сихъ печей; а слѣдовательно и расходъ въ 100 р. изъ смѣты тоже исключить.

12) Что касается устройства и ремонтировки теперешняго больничнаго зданія, то какъ по осмотрѣ назначенною для сего коммиссіею признано зданіе ветхимъ и неудобнымъ для сей цѣли, то депутаты съѣзда предложили и постановили устроить новое зданіе больницы, для чего въ 9 пунктѣ своего журнала положили воспользоваться готовымъ капиталомъ въ 7000 р. с., указаннымъ въ докладѣ правленія, а собраннымъ на расширеніе корпуснаго зданія, кромѣ сего увеличиваемымъ—предположеннымъ, особеннымъ сборомъ денегъ съ окружныхъ церквей, на каковую постройку испрашивается разрѣшеніе его высокопреосвященства, и при чемъ имѣется въ виду, что съ возведеніемъ новаго зданія, самъ собою разрѣшится вопросъ объ удобствѣ и возможности открытія параллельнаго класса.

Депутаты съѣзда всѣ прочія статьи, обозначенныя въ смѣтѣ правленія, кромѣ вышеозначенныхъ въ одинадцати пунктахъ, оста-

вляютъ безъ измѣненія; и за симъ считая себя выполнившими въ точности всѣ пункты, поясненные въ указѣ Кіевской духовной Консисторіи и въ докладѣ училищнаго правленія, разсмотрѣвши смѣту правленія на 1885 годъ, смиреннѣйше имѣютъ честь представить свои заключенія по сему предмету на благоусмотрѣніе и архипастырское утвержденіе.

Выписка изъ журнала правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища отъ 15 января 1885 года за № 3-мъ.

Статья V. Слушали: докладъ смотрителя училища Трегубова слѣдующаго содержанія: «По исправленіи мною смѣты по содержанію училища на настоящій 1885 годъ, согласно съ указаніями съѣзда прошлаго года, изложенными въ ст. 12 журнала съѣзда, доходовъ на содержаніе училища исчислено 12573 р., а расходовъ 13109 р. 42 к., такимъ образомъ расходы превышаютъ доходы на 536 р. 42 к. Для покрытія этого дефицита съѣздомъ не указанъ источникъ».

Справка 1-я. Въ смѣтѣ на 1885 г., представленной правленіемъ училища на разсмотрѣніе съѣзда прошлаго года, доходы исчислены были въ 12324 р. 39 коп., а расходы въ 14282 р. 53 к. Вслѣдствіе сдѣланнаго съѣздомъ увеличенія платы съ иноокружныхъ и иносословныхъ учениковъ за обученіе въ училищѣ и съ пансіонеровъ за содержаніе въ общежитіи и дохода отъ продажи отбросовъ по экономіи общая сумма доходовъ увеличилась на 248 р. 61 к., а сумма расходовъ, за исключеніемъ изъ смѣты съѣздомъ 300 р. на жалованье надзирателю-репетитору, 120 р. на вознагражденіе дѣлопроизводителю правленія, 60 р. на вознагражденіе библіотекарю, 100 р. на устройство двухъ огрѣвательныхъ печей въ нижнемъ корридорѣ училищнаго зданія, и за сокращеніемъ смѣтныхъ суммъ по нѣкоторымъ статьямъ (по содержанію канцеляріи на 10 р., по содержанію церкви на 10 р., по ремонту училищныхъ зданій на 215 р. 36 коп., по содержанію прислуги на 239 р. 75 к. и по содержанію параллельнаго отдѣленія при I классѣ на 118 р) уменьшилась на 1173 р. 11 к. Съѣздъ не уравнялъ доходовъ съ расходами, вслѣдствіе этого произошелъ вышеуказанный дефицитъ въ 536 р. 42 коп.

Справка 2-я. Въ смѣтѣ по содержанію училища въ прошломъ 1884 году былъ также допущенъ съѣздомъ дефицитъ въ 457 р. 99½ коп., покрытый, по распоряженію Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Виталія, епископа Чигиринскаго, дополнительнымъ сборомъ съ сельскихъ церквей по 1 р. 25 коп. и съ городскихъ по 2 р. 50 к. Для покрытія дефицита въ смѣтѣ на нынѣшній годъ потребуется дополнительный взносъ отъ сельскихъ церквей приблизительно по 1 р. 50 коп. и отъ городскихъ по 3 р., что составитъ отъ 329 сельскихъ и 20 городскихъ церквей 553 р. 50 коп.

Постановили: дефицитъ въ 536 р. 42 к., допущенный съѣздомъ прошлаго года въ смѣтѣ по содержанію училища въ настоящемъ году, покрыть дополнительнымъ взносомъ отъ сельскихъ церквей по 1 р. 50 коп. и отъ городскихъ церквей по 3 р., о чемъ и сообщить благочиннымъ для сбора денегъ съ церквей и представленія ихъ въ правленіе училища не позже 20 марта нынѣшняго года; и 2) настоящую статью журнала напечатать вмѣстѣ съ журналомъ съѣзда въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства училищнаго округа.

На журналѣ училищнаго правленія по сей статьѣ послѣдовала резолюція преосвященнаго Виталія, епископа Чигиринскаго отъ 23 генваря 1885 года за № 231: «Утверждается».

Назначеніе наблюдателей церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи.

По докладу Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, резолюціею преосвященнаго 1 викарія, Виталія, епископа Чигиринскаго, отъ 31 января 1885 года, назначены наблюдателями церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи слѣдующія лица: I. по г. Кіеву: въ обоихъ благочинническихъ округахъ—священникъ Кіево-Подольскаго Успенскаго собора Димитрій Дмитріевъ; II. по кіевскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ священникъ м. Дымера Іоаннъ Панасѣвичъ, во 2—священникъ с. Рубежовки Тимоѳей Садовскій, въ 3—священникъ с. Братской Борщаговки Ѳеодоръ Сикорскій, въ 4—священникъ м. Триполья Ѳеодоръ Семперовичъ и въ 5—священникъ с. Кагарлыкской Слободы Василій Иваницкій; Ш. по васильковскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ с. Барахтянской Ольшанки Василій Пахаревскій, во 2—священникъ с. Гребенокъ Іерсѳей Любинскій, въ 3—священникъ с. Дулицаго Стефанъ Гришковскій и въ 4—священникъ с. Остріекъ Митрофанъ Захарьевичъ; IV. по каневскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ с. Григоровки Василій Тележинскій, во 2—священникъ с. Прицекъ Евсигній Трегубовъ; въ 3—священникъ с. Біевецъ Іоаннъ Гдѣшинскій, въ 4—священникъ м. Таганчи Спиридонъ Ожеговскій и въ 5—священникъ м. Стеблева Амвросій Левитскій; V. по черкасскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ с. Лесекъ Іаковъ Кудревичъ, во 2—священникъ с. Ковалихи Самуилъ Линчевскій, въ 3—священникъ м. Городищъ Димитрій Орловскій и въ 4—священникъ с. Деренковца Аѳанасій Ковальскій; VI. по чигиринскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ с. Калабарки Димитрій Бутовичъ, во 2—священникъ с. Косари Григорій Петрушевскій, въ 3—священникъ м. Камянки Василій Радзимовскій и въ 4—священникъ с. Ставиделъ Симеонъ Радзимовскій: VII. по звенигородскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ м. Ольховца Павелъ Шиманскій, во 2—священникъ с. Каменнаго Брода Григорій Шмигельскій,

въ 3—священникъ с. Княжей Андрей Сикорскій, въ 4—священникъ с. Толмача Павелъ Саббатовскій и въ 5 священникъ с. Ерокъ Іоаннъ Радзіевскій; VIII. по уманскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ Уманской соборной церкви Іоаннъ Зелинскій, въ 2—священникъ с. Перегоновки Іоаннъ Гиричъ, въ 3—священникъ с. Машурова Платонъ Демченко, въ 4—священникъ м. Иваньки Стефанъ Таціевскій и въ 5—священникъ с. Рубанаго Моста Александръ Козловскій IX. по таращанскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ с. Великой Волнянки Павелъ Забузскій, во 2—священникъ с. Попружной Петръ Левитскій, въ 3—священникъ с. Ольшанки Ананія Левитскій, въ 4—священникъ с. Кашперовки Іоаннъ Мацѣевичъ и въ 5—священникъ с. Любичева Григорій Серговскій; X. по липовецкому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ с. Зозова Андроникъ Костецкій, во 2—священникъ с. Даньковки Петръ Купріевичъ, въ 3—священникъ с. Подвысокаго Михаилъ Оппоковъ, въ 4—священникъ с. Зарубинецъ Михаилъ Зелинскій и въ 5—священникъ с. Летичевки Іоаннъ Менчицъ; XI. по бердичевскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ с. Пузырекъ Петръ Шостацкій, во 2—священникъ с. Бродецкаго Павелъ Ероѳеевъ, въ 3—священникъ с. Кордышевки Аѳанасій Недѣльскій, въ 4—священникъ с. Новой Гребли Григорій Шиманскій и въ 5—священникъ с. Ординецъ Евстаѳій Святенко; XII по сквирскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ с. Новофастова Иродіонъ Росславскій, во 2—священникъ с. Пархомовки Григорій Крыжановскій, въ 3—священникъ с. Верховни Никита Боряковъ, въ 4—священникъ м. Романовки Иларій Коссовскій и въ 5—священникъ с. Бѣлокъ Андрей Чернышевскій; XIII. по радомысльскому уѣзду: въ 1 благочинническомъ округѣ—священникъ с. Староселецъ Дометій Григоровичъ, во 2—священникъ с. Соловіевки Евѳимій Кобылковскій, въ 3—священникъ м. Малина Павелъ Шумовскій, въ 4—священникъ м. Иванкова Петръ Шмигельскій и въ 5—священникъ Николаевской церкви м. Чернобыля Василій Коцюбинскій.

III. ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Преосвященный Іаковъ, епископъ якутскій, въ представленіи Св. Синоду, объяснивъ, что въ церквахъ якутской епархіи, за весьма немногими исключеніями, нѣтъ другихъ книгъ кромѣ богослужебныхъ и то нерѣдко на якутскомъ языкѣ и что при содѣйствіи благотворителей и нѣкоторыхъ преосвященныхъ устрояются въ якутской епархіи церковныя библіотеки, пополняется училищная библіотека и устроается библіотека при вновь открытой духовной семинаріи въ г. Якутскѣ, проситъ, между прочимъ, предложить издателямъ духовныхъ журналовъ о пожертвованіи издаваемыхъ ими журналовъ за прежніе годы въ якутскую семинарію, а духовнымъ академіямъ и семинаріямъ, избыточествующимъ книгами, пожертвовать якутской семинаріи эти избытки, при чемъ за отдѣленіемъ книгъ учебныхъ

въ библіотеку якутской семинаріи, остальныя изъ пожертвованныхъ книгъ назидательнаго содержанія будутъ разосланы по приходамъ епархіи, для церковныхъ библіотекъ, съ цѣлію учредить повсюду проповѣдничество церковное и внѣ-богослужебное. Къ сему преосвященный Іаковъ присовокупилъ, что пожертвованныя для сей цѣли книги могутъ быть пересылаемы на имя его, преосвященнаго, чрезъ посредство пермскаго купца Каменскаго (конторы коего находятся во всѣхъ городахъ по сибирскому тракту), изъявившаго готовность безмездно доставлять таковыя посылки до г. Томска на имя городскаго головы Петра Михайлова, которымъ будутъ препровождены означенныя посылки въ г. Якутскъ.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Хозяйственное Управленіе сообщаетъ о вышеизложенномъ ходатайствѣ преосвященнаго Іакова, епископа якутскаго, правленіямъ духовныхъ академій и состоящимъ при нихъ редакціямъ, а также правленіямъ духовныхъ семинарій, въ тѣхъ видахъ, не представится ли возможности изъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи свободныхъ экземпляровъ книгъ пожертвовать таковые для якутской семинаріи и бѣдныхъ церквей якутской епархіи, съ отсылкою оныхъ указаннымъ выше, или инымъ способомъ, какой будетъ признанъ для сего наиболѣе удобнымъ; при чемъ списки отосланныхъ книгъ сообщать преосвященному якутскому для надлежащихъ съ его стороны распоряженій и въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, для свѣдѣнія.

Хозяйственное Управленіе, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, покорнѣйше проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей сдѣлать распоряженіе, чтобы помѣщаемыя еженедѣльно въ неоффиціальной части «Церковнаго Вѣстника» публикаціи о книгахъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (въ С.-Петербургѣ и Москвѣ), въ видахъ большаго распространенія ихъ среди духовенства и народа, своевременно перепечатывались въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія:

	Р.	К.
Библія. Въ одной книгѣ, съ подстрочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ священнаго Писанія и съ указателемъ церковныхъ чтеній, на *славянскомъ* языкѣ, церк. печ. въ 4 д. л. Изданіе московской синодальной типографіи. Цѣна въ бум.	2	„
въ кожѣ.	2	55

	Р.	К.
Библія. Въ 18 д. л. (компактное изданіе) на слав. яз. Изд. московской синодальн. типографіи: на веленевой бум., въ пер. кож.	2	10
кор.	1	90
бум.	1	50
на бѣлой бум., въ пер. кож.	1	75
кор.	1	50
бум.	1	10
Библія. Въ одной книгѣ, на *русскомъ* яз., гр. печ. въ 16 д. л. (напечатанное сплошнымъ наборомъ). Изд. с.-петербургской синодальной типографіи. Цѣна въ бум.	2	„
переп. въ прост. кожу	3	„
въ бѣлую кож., съ тиснен.	3	25
въ рус. саф., съ прост. обрѣз.	3	50
съ красн. обрѣз.	4	„
въ загран. саф. съ прост. обрѣз.	4	50
Новый Завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа и Псалтирь, въ одной книгѣ, съ указателемъ церковно-евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, на рус. яз. гражд. круп. печати, въ 8 д. л. Изд. московск. синод. типогр. Цѣна въ бум.	„	75
переп. въ коленк.	1	30
въ коленкорѣ съ шагрен. кореш.	1	50
въ бѣлой кожѣ, съ тисненіемъ	1	75
Безъ Псалтири, въ 32 дол. въ коленк.	„	35
кожѣ	„	30
бум.	„	18
Евангеліе на слав. и русск. яз. малаго форм. въ коленкорѣ.	„	70
Евангеліе на русскомъ яз. въ 32 д. въ бум.	„	7
переп. съ тиснен. коленк.	„	15
Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ съ картою Палестины и другими рисунками. Протоіер. Гречулевича. . . .	1	50
Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту въ 6 выпуск. (шестый выпускъ изготовляется къ печати), П. Гильтебрандта.	12	„
Письма московскаго митрополита Филарета къ настоятелю Троицко-Сергіевой лавры, архимандриту Антонію, въ 3 книгахъ гр. печ.	5	„
Письма о богослуженіи восточной каѳолической церкви, соч. А. Н. Муравьева гр. печ. въ бум. . . .	„	60
съ пересылкою	„	85
Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи, соч. Муравьева.	„	50
Русско-славянская подвижная азбука (состоящая изъ четырехъ листовъ, крупнаго шрифта), предназначенная для церковно приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ.	„	17

	Р.	К.
Таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней (на двухъ отдѣльныхъ листахъ) за листъ. . . .	„	3
Минеи Четьи, книги житій святыхъ. ц. п. въ 4 хъ книгахъ, въ листъ, на клееп. бум. М. 1880 г. въ пер. кож.	25	65
бум.	21	10
Въ 12 книгахъ въ 8 д. на клееп. бум. М. 1875 г. въ пер. кож.	18	„
кор.	15	„
бум.	12	65
Въ 8 д. продающіяся отдѣльными мѣсяцами, ц. п.		
сентябрь, въ пер. кож.	1	85
кор.	1	58
бум.	1	50
октябрь, въ пер. кож.	1	58
кор.	1	31
бум.	1	20
ноябрь, въ пер. кож.	2	5
кор.	1	78
бум.	1	70
декабрь, въ пер. кож.	2	18
кор.	1	91
бум.	1	80
январь, въ пер. кож.	2	„
кор.	1	83
бум.	1	65
февраль, въ пер кож.	1	47
кор	1	20
бум.	1	10
мартъ, въ пер. кож.	1	85
кор.	1	58
бум.	1	50
апрѣль, въ пер. кож.	1	61
кор.	1	34
бум.	1	25
май, въ пер. кож.	1	95
кор.	1	68
бум.	1	60
іюнь, въ пер. кож.	2	5
кор.	1	78
бум.	1	70
іюль, въ пер. кож.	2	8
кор.	1	81
бум.	1	70
августъ, въ пер. кож.	1	77
бум.	1	40
кор.	1	50

Житія святыхъ:

Антонія Печерскаго церк. печ. въ 8 долю въ бум.	„	2

	Р.	К.
Арсенія Великаго церковн. печ. въ 8 д. въ бум.	„	3
Аѳанасія Исповѣдника архіепископа александрійскаго ц. п. въ 8 д. въ печ. обол.	„	3
Григорія Двоеслова, папы Римскаго, ц. п. въ 8 д. въ бумаж.	„	2
Димитрія митрополита ростовскаго ц. п. въ 12 д. въ бум.	„	6
Св. Димитрія Благовѣрнаго царевича князя московскаго и всея Россіи чудотворца, ц. п. въ 12 д. въ бум.	„	2
Алексія человѣка Божія.	„	4
Евфимія Великаго, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	„	3
Елисея пророка, церковн. печ. въ 8 долю въ бум.	„	2
Ефрема Сирина, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	„	2
Исаакія Печерскаго, ц. п. въ 8 долю въ бум.	„	2
Іоанна Богослова, въ 8 долю въ бум.	„	15
Іоанна Лѣствичника, церк. печ. въ 8 д. въ бум.	„	2
Іосифа Пѣснописца, творца каноновъ, церк. печ. въ 8 д. бум.	„	2
Іустина философа, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	„	2
Кассіана Римлянина, ц. п. въ 8 долю въ бум.	„	2
Кирилла Бѣлозерскаго, ц. п. въ 8 долю въ бум.	„	3
Макарія александрійскаго, ц. п. въ 8 долю въ бум.	„	2
Макарія Египетскаго, церк. печ. въ 8 д. въ бум.	„	3
Макарія желтоводскаго, ц. п. въ 8 долю въ бум.	„	2
Марка Аѳонскаго, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	„	3
Митрофана еп. воронежскаго (сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ его мощей и о бывшихъ при томъ чудесныхъ исцѣленіяхъ), гр. печ. въ 12 д. въ пер. кож.	„	35
кор.	„	25
бум.	„	17
Митрофана ц. п. въ 8 д. изд. 1883 г. въ пер. бум.	„	25
Никиты Исповѣдника, ц. п. въ 8 долю въ бум.	„	3
Павла Ѳивейскаго, цер. печ. въ 8 долю въ бум.	„	1½
Пафнутія Боровскаго, ц. печ. въ 8 долю въ бум.	„	4
Поликарпа священномученика, епископа смирискаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	„	2
Прокопія Христа ради юродиваго, устюжскаго чудотворца, ц. п. въ 8 д. въ бум.	„	2
Сампсона Страннопріимца, ц. п. въ 8 д. въ бум.	„	1½
Симеона Праведнаго. богопріимца, ц. п. въ 8 д. въ б.	„	2
Ѳеодора Стратилата великомуч., ц. п. въ 8 д. въ бум.	„	2
Св. Ѳеодора Тирона великомуч, ц. п. въ 8 д. въ бум.	„	2
Ѳеодосія Печерскаго, цер. печ. въ 8 долю въ бум.	„	3
Ѳеофана Исповѣдника сигріанскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	„	3
Анастасіи, переименованныя въ мужестѣмъ образѣ Анастасіемъ скопцемъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. . .	„	2
Аѳанасіи игуменіи, цер. печ. въ 8 долю въ бум.	„	3

	Р.	К.
Евдокіи препод. мученицы, ц. п. въ 8. д. въ бум.	„	4
Θеодора сикеотскаго, церк. печ. въ 8 д. въ бум.	„	4
Маріи Египетскія, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	„	10
Θеодоры, яже въ мужестѣмъ образѣ подвизася ц. п. въ 8 д. въ бум.	„	3

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода)

поступили въ продажу новыя изданія:

„Послѣдованіе Парастаса, сирѣчь великія панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ нашимъ", ц. п., съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа. Цѣна въ бум. . . . . . . 20 коп.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ на русск. яз. въ бум. 12 „
корешь. 22 „

Краткая Священная исторія на русск. языкѣ въ бум. 2 „

Молитвословъ для мірянъ на слав. яз. изд. 1884 г. 20 „
кореш. 35 „
колен. 45 „

Русско-славянская подвижная азбука (состоящая изъ четырехъ листовъ крупнаго шрифта), предназначенная для церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ . . . . 17 „

Таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней (на двухъ отдѣльныхъ листахъ) за листъ . . . 3 „

Акаѳисты, гр. печ. съ священными изображеніями:

а) Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ	Въ 8 дол. лист. по 35 коп., а въ 32 дол. лист. по 20 коп.
б) Живоносному Гробу и Воскресенію Господню	
в) Св. Архангелу Михаилу (со службою) . . .	
г) Покрову Пресвятыя Богородицы	
д) Божественнымъ страстямъ Христовымъ . . .	
е) С. Митрофану епископу воронежскому . . .	
ж) Преподобному Сергію Радонежскому	
з) Св. Николаю Чудотворцу	Цер. и гр печ по 10 коп.
и) Св. великомученицѣ Варварѣ	
і) Успенію Пресвятыя Богородицы	

Молитвословъ (полный) цер. печ. въ 12 д. съ кинов. и священными изображеніями: въ золот. обр. въ шагр. кожѣ 10 —
въ бум. 6 65

Въ 16 д., безъ кинов., съ свящ. изобр. въ шагр. кожѣ 2 —

	Р.	К.
въ бум.	1	40
Молитвословъ (съ акаѳистами и священными изображеніями: Спасителя, Пресвятой Богородицы и св. ангела хранителя) гр. печ. на велен. бум., съ золот. обрѣз. въ барх. пер. и футлярѣ	4	50
на бѣл. бум., въ англ. коленк., съ зол. обрѣз. и фут.	1	25
въ тисн. шагр. съ золот. обрѣз. въ футл.	1	25
въ лучш. кожѣ	—	65
коленк.	—	45
корешк.	—	40
бум.	—	20
Молитвословъ для мірянъ, цер. печ., (съ свящ. изображ.), въ 36 д. въ пер. колен.	—	45
кор.	—	35
бум.	—	20
Сокращенный молитвословъ гр. печ. цер. печ. — въ 24 д въ кож.	—	30
кор.	—	20
бум.	—	8
Краткій молитвословъ (съ изображ. Спасителя, Пресвятой Богородицы и ангела хранителя) гр. печ., въ 32 д. въ бум.	—	4
Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ гр. печ. въ 32 д. въ бум.	—	7
Молитвы на сонъ градущимъ и утреннія, цер. печ. въ 8 д. съ кин. въ бум.	—	7
гр. печ. безъ кинов. въ 16 д. въ бум.	—	4
круп. цер. печ. съ кинов. въ 8 д.	—	15
Молитвы и церковн. чтеніе, цер. печ. . . .	—	3
Молитвы при божественной литургіи, цер. печ. съ кин. въ 24 д.		10
гр. печ. въ 48 д.		10
Мѣсяцесловъ всего лѣта (святцы) цер. печ. съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	—	55
бум.	—	40
безъ кинов., на бѣл. бум. въ пер. кожѣ	—	35
бум.	—	25
въ 16 д. безъ кинов. на бѣл. бум. въ пер. кожѣ	—	50
кор.	—	40
въ 36 д. гр. печ. на бѣл. бум. въ кожѣ	—	50
коленк.	—	40
бум.	—	20

Въ мѣсяцесловѣ помѣщены: святцы всего года, пасхалія, лунникъ, молитвы утреннія и вечернія и нѣкоторые акаѳисты съ канонами, а также тропари и кондаки на праздники Господни и Богородичны и общія святымъ, часы на св. Пасху, правила ко св. Причащенію и другія молитвословія.

	Р.	К.
Послѣдованіе благодарственнаго молебнаго пѣнія ко Господу Богу, пѣваемаго въ день Рождества Спасителя нашего Іисуса Христа и воспоминанія избавленія церкви и державы Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними двадесяти языкъ, цер. печ. въ 8 д. съ кин. въ бум.	—	35
Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, на слав. яз. въ 32 д. на бѣл. бум. въ кожѣ	—	45
кор.	—	33
бум.	—	30
Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, на фин. яз. въ бум.	—	10
Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, на слав. и зырянск. яз. въ бум.	—	25
Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православ. каѳолической церкви	—	75
Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода за 1726 годъ, VI томъ	3	50
Духовный регламентъ, граж. печ. въ 16 д. въ бум.	—	45
Благоговѣйное увѣщаніе ко св. причащенію гр. печ. въ бум.	—	20
Наставленіе православному христіанину о божественной литургіи. Соч. А. Н. Муравьева, гр. печ.	—	1
Пальмовая вѣтвь на гробницу Царя Мученика .	—	10
Исторія славянскаго перевода символовъ вѣры, А. Гезена	3	—

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Архипастырское наставленіе духовенству бывшаго Воронежскаго архіепископа Игнатія объ обученіи дѣтей въ духѣ вѣры *).

1) При обыкновенномъ ходѣ ученія наставники должны пользоваться всякимъ случаемъ, чтобы внушать дѣтямъ здравыя понятія о единой святой, соборной и апостольской церкви, о невозможности спастися безъ ней и о пагубѣ раскола. Мысли сіи раздѣлять съ дѣтьми надобно съ отеческою простотою и любовію, безъ всякаго духа стязательности противъ раскола, укоризны, превозношенія, тѣмъ наименѣе какой либо раздражительности. Надобно изъясняться въ нихъ съ нарочитою какою-либо склонностію, но наилучше при случаяхъ, представляющихся или въ ходѣ уроковъ, или обстоя-

*) Наставленіе написано 23 апрѣля 1840 года.

тельствахъ по приходу, или особенно въ какихъ либо поступкахъ, равно какъ и при обнаруженіи чувствованій самыхъ дѣтей. Наипаче могутъ служить благовременностію такимъ отдѣльнымъ урокамъ обыкновенные уроки изъ катехизиса и священной исторіи, также времена предъ праздниками и послѣ праздниковъ, въ кои особенно по священнымъ нашимъ воспоминаніямъ прославляются тайны евангельскаго о насъ смотрѣнія. Тогда въ особенности, когда учители будутъ въ себѣ чувствовать сердечное расположеніе изъясняться съ дѣтьми о подобныхъ предметахъ, изъясненіямъ нашимъ дадутъ они мѣсто предъ всѣми другими уроками. Отличное знаніе чтенія по книгамъ, ариѳметики, чистописанія и твердое памятованіе иныхъ уроковъ достопохвальны; я не разъ видѣлъ, что дѣти возратившіяся въ дома съ такими плодами, возрождали уваженіе къ образованію въ семейникахъ, особливо въ родителяхъ, расчитывавшихъ въ томъ и свои житейскія выгоды, а потому и располагали другихъ отдавать дѣтей своихъ въ обученіе, но это все болѣе средства, правда, очень необходимыя, а не самая цѣль ученія при церквахъ. Учители должны располагать своими упражненіями и успѣхами дѣтей, не дозволяя себѣ ничѣмъ увлекаться прочь отъ ней.

2) Любовь учителей къ дѣтямъ и обращеніе всегда отеческое совершенно могутъ расположить сердца дѣтей къ предположеннымъ выше внушеніямъ, особливо когда внушенія будутъ въ родѣ историческомъ, къ каковому роду обученія въ особенности склоненъ возрастъ дѣтей и дѣтей простыхъ. Все поведеніе причтовъ, особенно учителей, должно быть непремѣнно коренным наставленіемъ для дѣтей: надобно, чтобы дѣти дѣтски любили духовныхъ и дѣло ихъ. Если гдѣ обучаютъ дѣтей и не священники, а дьяконы, или церковники, священники должны, однакожъ, не рѣдко посѣщать дѣтей при обученіи ихъ для содѣйствія учащимъ, равно какъ и надлежащаго ознакомленія съ собою дѣтей. Не будучи въ состояніи знать св. вѣру и церковь въ собственной ихъ красотѣ, по недостатку силъ умозрительныхъ, дѣти возлюбятъ ихъ въ олицетвореніи на служителяхъ вѣры и церкви. Одна только священная сановитость званія духов-

наго, сама собою заставляющая другихъ уважать его, можетъ быть грозою ихъ. Всѣ роды взысканій, кромѣ выговоровъ: поклоновъ, стоянки на ногахъ или на колѣнахъ, что все можетъ быть вынуждено и безъ всякаго вида раздражительности со стороны учащихъ, лучше предоставить родителямъ или родственникамъ дѣтей. Если нужно будетъ родителямъ поучить дѣтей и въ школѣ, взысканіемъ съ нихъ большимъ, то они сами пусть дѣлаютъ при учителѣ. Учителю остается только изъяснять для всѣхъ дѣтей постыдныя и горькія послѣдствія шалостей въ дѣтскомъ возрастѣ, съ напоминаніемъ опасныхъ наипаче послѣдствій непослушливости, лѣни и проступковъ въ жизни общественной, къ которой дѣти готовятся воспитаніемъ. Какъ можно яснѣе надобно представлять для нихъ школу жизнію общественною въ самомъ уменьшенномъ видѣ.

3) Неупустительно наблюдать учителямъ и внушать тоже дѣлать родителямъ, чтобы дѣти исполняли обязанности вѣры неупустительно и съ точностію, какъ-то: ходили бы по праздникамъ въ церковь, стояли въ ней благочинно и со вниманіемъ, крестное знаменіе изображали на себѣ правильно. По утру, въ вечеру, предъ кушаньемъ и послѣ, предъ ученьемъ и послѣ молились Богу съ готовностію. Положенныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди должно узнать дѣтямъ непремѣнно тотчасъ по поступленіи въ обученіе. При всѣхъ внушеніяхъ о всѣмъ томъ и требованіяхъ, учители должны быть снисходительно внимательны къ немощной и притомъ дѣтской природѣ человѣческой, чтобы такія упражненія не были въ тягость или скуку дѣтямъ и не полагали бы чрезъ то охлажденія къ благочестію на то время, какъ будутъ на волѣ. Для сего надобно избирать особенную благовременность и готовность дѣтей; а самыя упражненія не должны быть вдругъ слишкомъ длинны, и непремѣнно должны быть внушаемы съ отеческою любовію и радушіемъ, чѣмъ вмѣстѣ съ изъясненіемъ словеснымъ внушится дѣтямъ истинная и сердечная польза благочестивыхъ занятій. Дѣтямъ, успѣвшимъ въ чтеніи, надобно давать для чтенія въ домахъ духовныя книги и поощрять къ тому отеческимъ требованіемъ отчета въ читанномъ. Бесѣда учителя въ школѣ о томъ съ

однимъ или нѣсколькими изъ дѣтей можетъ съ отмѣнною пользою поощренія занять и другихъ всѣхъ дѣтей, тѣмъ паче, что такой образъ собесѣдованій будетъ тотъ самый, какой священникъ можетъ имѣть со всѣми прихожанами и во всякое время.

4) Въ особенности напоминается отъ насъ, чтобы священники, при исповѣди дѣтей какъ учащихся, такъ и не учащихся, такъ какъ о нихъ теперь рѣчь, исполняли свое служительство въ сей тайнѣ со всею точностію, не спѣша, но стараясь на нѣжной совѣсти дѣтей положить своими внушеніями и собственнымъ благоговѣинствомъ первыя впечатлѣнія благочестія, со всею правильностію и прочностью. Здѣсь надобно, такъ сказать, *осязять* въ каждомъ изъ дѣтей *почтеннаго* человѣка сердца и дать самимъ имъ почувствовать въ себѣ сего человѣка, а черезъ то возбудить въ нихъ живое ощущеніе всѣхъ тѣхъ потребностей, съ какими готова для насъ св. вѣра и церковь: *да непрезрите единаго отъ малыхъ сихъ*, говоритъ Господь. Священники должны твердо помнить это, и въ особливости *таинство духовнаго врачеванія*, съ 7 лѣтъ дѣтей уже предпринимаемаго, не обращать въ самыхъ приступахъ къ нему въ налогъ или только чреду дѣйствій христіанскихъ. *Оно* должно быть глубокимъ обученіемъ началу или основаніемъ премудрости *страха Божія*. Урокъ сей рѣдокъ, но силенъ, когда и совѣсть *жесткая* не можетъ не проникаться на тотъ разъ *невольнымъ трепетомъ суда Божія*.

5) Причты твердо должны имѣть на виду своемъ, что всѣ тѣ познанія, кои пріобрѣтаютъ дѣти въ обученіи, у нихъ могутъ уклоняться со временемъ даже въ противную отъ цѣли сторону, если не поддерживать направленія, даннаго имъ при обученіи. Изъ дѣтства приводилось мнѣ видѣть поселянъ, которые были въ началѣ искусными грамотниками, читали и пѣли въ церквахъ со всякимъ усердіемъ и между тѣмъ впослѣдствіи дѣлались ревностными служителями раскола. Расколъ особливо дорожитъ привлеченіемъ такихъ людей: знанія ему нужны, и онъ весьма хорошо вознаграждаетъ ихъ по вѣку сему. По сему причты не должны терять изъ виду учившихся у нихъ дѣтей и послѣ выхода ихъ изъ

школы, когда они въ мысляхъ не утвердятся, пока не будетъ въ приходахъ повода къ опасенію отъ раскола, а надобно продолжать то обученіе, которое началось съ ними чрезъ обученіе. При свиданіяхъ съ ними, какъ со старыми друзьями, надобно навѣдываться о томъ, какъ продолжаютъ они заниматься книгами далѣе, и давать приличные совѣты. Въ особенности причтамъ должно сближаться съ ними тогда, когда кто изъ учившихся примѣченъ былъ менѣе прежняго ходящимъ въ церковь или исполняющимъ обязанности вѣры. Такая особая пастырская заботливость минется тогда уже, какъ не будетъ раскола ни въ приходѣ, ни около, т. е. когда всѣ будутъ у цѣли настоящихъ попеченій объ образованіи приходскихъ дѣтей.

Свое наставленіе высокопреосвященный заключаетъ такими словами: „Сего утѣшенія всѣмъ сослужителямъ моимъ о Господѣ пастырски желаю, убѣждая ихъ не ослабѣвать въ дѣлахъ своего послушанія, но съ теплою молитвою къ Господу болѣе и болѣе усугубить терпѣніе и тѣмъ оправдать въ собственныхъ ихъ чувствахъ и тѣ понятія и тѣ ожиданія, какія начальство объ нихъ имѣетъ. А съ полученіемъ нынѣ *) благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода и обѣтованія наградъ всѣхъ вкупѣ привѣтствую. Надѣюсь, что и число учащихся дѣтей и ревность къ дѣлу отнынѣ еще гораздо болѣе будетъ, нежели сугубо или въ три краты“. (Изъ „Ворон. Епарх. Вѣдомостей“).

Кое что о продажѣ церковныхъ свѣчей.

Свѣчной доходъ, послужившій прекраснымъ источникомъ содержанія духовно учебныхъ заведеній, до замѣны его 25% сборомъ, ни въ одной церкви не показывался правильно, и по крайней мѣрѣ 3 части его оставались въ пользу церкви, служа единственнымъ источникомъ содержанія ея. Съ прекращеніемъ крѣпостнаго права, съ 1862—3 годовъ, прихожане, получая деньги за свои работы, болѣе начали поку-

*) Указъ Св. Синода отъ 21 марта тогоже 1840 г.

пать свѣчей въ церквахъ, или стали приносить въ церкви самодѣльныя свѣчи, изъ своего воска, благоуханныя, и все таки доставлявшія церквамъ большой доходъ своими огарками, такъ какъ свѣчи домашней работы въ 10 разъ были больше фабричныхъ. Евреи торговать восковыми свѣчами не думали; гдѣ же и производилась торговля ими, то энергичными мѣрами полиціи сейчасъ же и прекращалась, но вотъ, на бѣду нашимъ бѣднымъ церквамъ, явился врагъ, въ видѣ землянаго воска. Гдѣ то въ Галиціи, у подножія Карпатъ, въ бѣднѣйшемъ мѣстечкѣ Русинскомъ Бориславѣ, открыты нефтяные источники. Копая колодцы для собранія нефти, получили изъ нихъ массу какого-то полугустаго и полубѣлаго вещества, которое, послѣ химической очистки, превратилось во что то похожее на воскъ. Разрѣшенный первоначально безпошлинный ввозъ его въ Россію далъ средства обогатиться владѣльцамъ заводовъ восковыхъ свѣчъ, примѣшивавшимъ къ пчелиному воску и земляной, болѣе дешевый. Не только православные, но и евреи бросились открывать свѣчные заводы. Рынки въ мѣстечкахъ и городахъ переполнены свѣчами съ примѣсью горнаго воска. Не смотря на недоброкочественность ихъ, дешевизна въ раздробь у евреевъ соблазнили и соблазняютъ христіанъ, и вотъ наполняются наши храмы копотью, угаромъ и вонью, почти нестерпимыми, особенно въ большіе праздники, когда въ храмахъ бываетъ больше богомольцевъ, такъ что выходишь изъ храма угорѣвшимъ, съ сильной болью въ головѣ. Многіе настоятели объясняли прихожанамъ, что это за свѣчи, покупаемыя ими у евреевъ на базарахъ; доказывали, что если въ церквахъ и дороже, за то свѣчи доброкачественнѣе, и что польза остается нераздѣльно въ церквахъ, и что еврей, продавая дешевле, зарабатываемый имъ грошъ обращаетъ въ свою личную пользу. Видя, что убѣжденіе мало дѣйствуетъ, многіе настоятели приняли репрессивныя мѣры: всѣ подаваемыя прихожанами фабричныя свѣчи, покупаемыя на базарахъ, возвращались обратно, ломались и не возжигались предъ иконами. Но трудно бываетъ настоятелю услѣдить за контрабандными свѣчами, а церковные старосты не всегда и не вездѣ исполняли распоряженія настоятелей. Свѣчные церковные доходы начали быстро падать; единственный

источникъ благосостоянія церквей и духовныхъ училищъ изсякаетъ. Примѣръ въ моемъ приходѣ. Три послѣдніе дня страстной недѣли и первый день праздника Воскресенія Христова приносили прежде до 80 рублей выручки за свѣчи, теперь же выручка ограничивается 15--20 рублями, не болѣе.

Что же дѣлать, чтобы избавиться отъ вреда и убытка въ церковно-свѣчной операціи? Конечно, прежде всего желательно было бы, чтобы строго охранялся законъ, воспрещающій раздробительную распродажу церковныхъ свѣчъ и воспрещающій евреямъ торговать предметами христіанскаго культа. Это—дѣло свѣтскихъ властей. Но и органы епархіальной власти, благочинные, неупостительно должны слѣдить за правильной продажей свѣчей и преслѣдовать, настоя благовременно и безвременно надъ исполненіями закона. Способствовало бы также къ прекращенію фабрикаціи свѣчей изъ землянаго воска, увеличеніе таможенной пошлины съ 3 р. за пудъ на 10 или даже 12 р. Казенная палата могла бы содѣйствовать прекращенію какъ раздробительной, такъ и оптовой продажи церковныхъ свѣчъ евреями, если бы въ инструкціяхъ чиновникамъ, посылаемымъ ежегодно на ревизію торговли, было именно сказано объ этомъ. Особенно должны бы содѣйствовать къ прекращенію раздробительной продажи свѣчей волостныя правленія, коимъ и порученъ мѣстный надзоръ за торговлей, но извѣстно всѣмъ и каждому, что волостями заправляютъ не волостные старшины а волостные писари, присвоившіе себѣ рѣшающій голосъ во всѣхъ дѣлахъ, разкладкахъ и во всѣхъ распоряженіяхъ по волости, и заботящіеся преимущественно о своихъ личныхъ выгодахъ и наживѣ.

Для лучшей постановки свѣчнаго дѣла впредь до открытія епархіальнаго завода, слѣдовало бы, чтобы благочинные отдаленныхъ отъ Кіева уѣздовъ 2 раза въ годъ заготовлялибы пропорцію церковныхъ свѣчъ на полгода. Напр., въ благочиніи 25 церквей; полугодовая пропорція примѣрно нужна въ 30 пудовъ. Собравъ деньги по 28 рублей за пудъ, а можетъ быть однимъ рублемъ дешевле или болѣе, можно бы нанять пароконную подводу и послать двухъ старостъ, по очереди, и выдать даже имъ по 30 коп. кормовыхъ въ сутки. Подвода стоила бы 10 р., кормовыя за семь сутокъ 4 р. 20

коп., всего отъ 14 до 15 р., по 50 коп. на пудѣ. И тогда, по крайней мѣрѣ, въ церквахъ не продавались бы недоброкачественныя свѣчи, что практикуется въ настоящее время почти во всѣхъ церквахъ отдаленныхъ отъ Кіева уѣздовъ, такъ какъ въ Кіевѣ только можно достать свѣчи изъ пчелинаго воску, хоть и не совсѣмъ безукоризненныя. Предметъ такъ важенъ, что тутъ само собою возникаетъ вопросъ, долго-ли, при такой продажѣ свѣчей, могутъ церкви выносить лежащіе на нихъ платежи и расходы. Каждый училищный и епархіальный съѣзды не приносятъ уменьшенія расходовъ, а напротивъ увеличиваютъ ихъ. Духовенство наше бѣдно и съ великимъ трудомъ питаетъ и воспитываетъ свои многочисленныя семейства. Съ нихъ уже нечего тянуть: дай Богъ, чтобы они были въ состояніи заплатить по 200 по 300 р. въ годъ за сыновей, да за дочерей по 120 по 150 въ духовныхъ женскихъ училищахъ.

Вотъ истинное неприглядное положеніе источниковъ церковныхъ доходовъ! Необходимы энергичныя и быстрыя мѣры къ совершенному прекращенію розничной распродажи свѣчей на торгахъ и ярмаркахъ и воспрещенію евреямъ производить оптовую распродажу свѣчей, какъ предмета, принадлежащаго къ христіанскому культу. Желательно, чтобы заводы, занимающіеся производствомъ свѣчей изъ цезарина, или съ примѣсью только его, клеймили бы каждую свѣчу особымъ штемпелемъ, чтобы для волостныхъ правленій на особыхъ листахъ отпечатаны были законы, воспрещающіе розничную продажу церковныхъ свѣчъ всѣмъ, а оптовую евреямъ, такъ какъ свѣчи составляютъ предметъ христіанскаго культа. Полезно было бы, чтобы въ сельскихъ правленіяхъ на видныхъ мѣстахъ, а также и въ церквахъ, вывѣшены были печатные листы, съ воспрещеніемъ возжигать свѣчи изъ землянаго воску въ церквахъ.

Сельскій священникъ.

Къ характеристикѣ отношеній польско-католицизма къ православію.

Для характеристики отношеній папизма къ православію въ здѣшнемъ краѣ неизлишне будетъ ознакомить читателей со сплошь и рядомъ практикуемыми фактами въ здѣшнемъ краѣ.

Въ 1870-хъ годахъ, по пути за границу для леченія, умеръ извѣстный польскій магнатъ, благотворитель православной церкви и православной школы, и вообще весьма гуманный по отношенію къ крестьянамъ землевладѣлецъ. Вѣсть о его кончинѣ вызвала въ его резиденціи у всѣхъ непритворныя слезы. По пути слѣдованія останковъ сего уважаемаго благодѣтеля къ мѣсту его упокоенія, гдѣ находится фамильный склепъ, вездѣ были встрѣчи представителей отъ крестьянъ, во множествѣ вызвавшихся нести хоругви и кресты, взятые изъ церквей селъ, чрезъ кои провожали покойника, при чемъ отъ границы до границы полей тѣхъ селъ были приглашены сопровождать погребеніе мѣстные православные священники. Такъ какъ въ мѣстечко, гдѣ должно было быть погребеннымъ покойнику, заранѣе прибыло пять ксендзовъ съ мѣстнымъ деканомъ во главѣ, то мѣстный священникъ хотя и поспѣшилъ, какъ частный человѣкъ, къ мѣсту встрѣчи погребальной церемоніи, но и не думалъ для сего облачаться въ священныя одежды. Между тѣмъ отъ распорядителей погребенія были присланы на встрѣчу ему одинъ за другимъ два гонца для приглашенія и священника съ облаченіемъ, такъ какъ ксендзы дожидались прибытія процессіи только у выѣзда изъ мѣстечка, а при многочисленной толпѣ православныхъ и католиковъ, даже евреевъ, (по случаю субботы) окружавшихъ гробъ уважаемаго покойника, совершать церемоніальное шествіе *нѣмымъ образомъ* не приходилось. Но когда, на выѣздѣ изъ мѣстечка, священникъ, ѣхавшій на нарочно за нимъ присланной повозкѣ, поравнялся съ сидящимъ во рву почтовой дороги и курящимъ трубку изъ длиннаго чубука ксендзомъ деканомъ, сей послѣдній забѣжалъ впередъ дорогу и размахивая чубукомъ сперва предъ лошадьми, а потомъ передъ носомъ кучера, остановилъ священника возгласомъ: „*proszę pana niejechac, kiedy ja tu jestem*“.

Къ № 5-му.

„Я не могу не ѣхать, когда за мной прислали и ждутъ тамъ“, возразилъ священникъ. „A ja każe panu niejechac inaczej ja oskarze pana do zwierzchnosci“, сказалъ ксендзъ, размахивая уже передъ носомъ священника своимъ предлиннымъ чубукомъ. „Жалуйтесь хоть папскому и нунцію, а я все таки поѣду“, сказалъ священникъ. За версту или двѣ отъ мѣстечка, встрѣтивши гробъ покойника, священникъ по ступенямъ катафалка поднялся къ крышкѣ гроба, увѣнчаннаго серебряннымъ крестомъ, приложился къ нему и, благоговѣйно осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, сталъ облачаться въ ризу, открывъ священнодѣйствіе чтеніемъ изъ св. евангелія. (Луки—VII, 1—4) *яко достоинъ есть, ему же даси сіе, любитъ бо языкъ нашъ и сонмище той созда намъ*....

Оказалось, впрочемъ, что ксандзъ не посмѣлъ никому жаловаться на священника; не жаловался священникъ и на ксендза, такъ какъ послѣдній вынесъ довольно сильныя порицанія за свою выходку нетолько отъ православныхъ и неправославныхъ изъ простаго народа, но даже и отъ интеллигенціи. Особенно ставили въ укоръ ксендзу то, что онъ не сопровождалъ тѣло покойника, а православный священникъ, по приглашенію котораго, послѣ каждаго чтенія евангелія, цѣлымъ хоромъ грамотныхъ и неграмотныхъ, православныхъ и католиковъ, даже лютеранъ, было пѣто: *Слава Тебѣ, Господи, слава тебѣ*, а во время самаго шествія на далекомъ разстояніи слышно было громогласное пѣніе всей толпы едиными усты: Святый Боже! *).

На другой, или на третій день послѣ сего кружокъ изъ православныхъ, католиковъ, даже лютеранъ, пригласили православнаго священника служить литургію и панихиду въ мѣстной церкви по уважаемомъ покойникѣ и присутствовали при этомъ—всѣ, и старъ и младъ, богатъ и убогъ.

Сельскій священникъ.

---

*) Считаемъ нужнымъ замѣтить, что по существующимъ постановленіямъ православный священникъ можетъ сопровождать тѣло умершаго католика только въ отсутствіе католическаго ксендза, и притомъ въ одной эпитрахили. Но изъ сообщенія „сельскаго священника“ видно, что эти постановленія не всегда исполняются и даже неудобоисполнимы въ здѣшнемъ краѣ. *Прим. ред.*

О томъ, гдѣ штундисты наиболѣе успѣваютъ въ своей проповѣди, о мѣрахъ къ пресѣченію распространенія штундизма.

Обыкновенно привыкли думать, что причиною успѣха штундистовъ въ распространеніи ихъ вѣроученія главнымъ образомъ служитъ вялая дѣятельность духовенства: попы, молъ, не читаютъ въ церквахъ проповѣдей и вообще спустя рукава исполняютъ свои пастырскія обязанности, чѣмъ пользуются штундисты, бесѣдуютъ съ крестьянами и вводятъ ихъ въ заблужденіе. Но гдѣ же поле штундистской дѣятельности? Гдѣ штундисты наиболѣе успѣваютъ въ своей проповѣди? Вотъ необходимый вопросъ при принятіи мѣръ къ ослабленію штундизма, на который до настоящаго времени, кажется мнѣ, не обратили должнаго вниманія ни свѣтская и духовная печать, ни даже самъ знаменитый творецъ книги: „Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, а также и брошюры: „О причинахъ появленія штунды и вообще раціоналистическихъ ученій и о мѣрахъ противъ ихъ распространенія", А. Д. Ушинскій. Какъ бы отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить слѣдующій фактъ. Въ день св. Духа, по выходѣ изъ церкви домой, меня догоняетъ крестьянинъ с. Соловьевки Петро Бырчакъ и повѣдаетъ мнѣ слѣдующее: сосѣдъ мой Петро Голубенко, воротившись домой со свекловичной плантаціи, гдѣ онъ работалъ, разсказываетъ о томъ, какъ штундистъ с. Соловьевки Филиппъ Кривенко собираетъ на плантаціи рабочихъ и имъ толкуетъ священное писаніе *по своему* т. е. по штундистски. При этомъ Голубенко добавляетъ, что *онъ вѣритъ во все то, о чемъ толкуетъ Кривенко.*

— Во что же именно вѣритъ Голубенко? спросилъ я у разсказщика.

— Бачыте, отъ що: Крывенко толкуе 23 главу отъ Матѳея и каже, шо въ тій глави ясно сказано *объ попахъ.* Тамъ, каже говорыцьця, шо попы *расширяютъ хранилища свои*—а хранилища—де то кэшени (карманы), *и увеличиваютъ воскрилія одеждъ своихъ*,—а воскрилія де-то рукава у попивській рясы. Тамъ, каже, сказано, шо попы *любятъ предвозлежанія на пиршествахъ и предсѣданія въ синагогахъ;* а пиршества де то помынальны обиды, а синагогы де то церквы. Сказано

тамъ, шо попы любять и привѣтстія на площадяхъ, и чтобы люди звали ихъ: учитель! учитель! А тымъ часомъ ясно тамъ сказано: а вы не называйтесь учителями: *ибо одинъ у васъ учитель Христосъ*; вси же вы *братья*. И отцемъ себѣ не называйте никого на земли; ибо *одинъ у васъ Отецъ, который на небесахъ*. И не называйтесь наставниками; ибо *одинъ у васъ наставникъ—Христосъ*. Такъ Голубенко каже, шо винъ вирыть, шо всэ цэ правда, *бо такъ у Вангэліи напысано*.

— Чы вже цэ все правда, такъ якъ учыть Крывенко? задалъ мнѣ вопросъ Бырчакъ.

— Если это правда, если сказано, что *не называйтесь учителями, и не называйтесь наставниками*,—такъ какъ же Кривенко-то осмѣливается нарушать священный завѣтъ евангелія? Какъ же онъ, вопреки слову св. евангелія, *учитъ и наставляетъ* какихъ нибудь Голубенковъ и тысячи ему подобныхъ рабочихъ, тогда какъ *одинъ учитель и наставникъ Христосъ*? отвѣчалъ я на запросъ Бырчака.

— А справди воно такъ. Крывенко каже, шо попы нымаютъ права учыть, бо одинъ учытель Сусъ Хрыстосъ; а хтожъ то давъ Крывенку право учыть Голубенка?.. Тутъ шо то мудро!.. сказалъ Бирчакъ призадумавшись.

— Въ томъ то и сила, что *священныя писанія могутъ умудрить во спасеніе* (2 Тим. III, 15) только того, который будетъ вѣрить въ то, *что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою* (2 Петр. 1, 20), безъ пособія и руководства пастырей православной церкви, которыхъ *Духъ Святый постави пасти церковь Господа Бога, юже стяжа кровію своею*. (Дѣян. XX, 28.) Ты, вѣдь, знаешь, что *евангеліе написано апостолами*, и Спаситель сказалъ имъ: *идите, научите всѣ народы* (Матѳ. XXVIII, 19), что поясняетъ и ап. Павелъ, говоря, что Богъ избралъ его и призвалъ благодатію своею, чтобы *благовѣствовалъ Его язычникамъ* (Галат. I, 15 и 16) *Мнѣ, наименьшему изъ всѣхъ святыхъ*, говоритъ онъ—*дана благодать благовѣствовать язычникамъ неизслѣдованное богатство Христово* (Ефес. III, 8). Изъ посланій сего апостола ясно видно, что Спаситель *поставилъ одныхъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями* (Ефес. IV, 11). И все это перешло къ нашимъ священ-

никамъ по преемству отъ св. апостоловъ и ихъ учениковъ, что ясно видно изъ словъ св. ап. Павла въ его посланіи къ Титу: *сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да недоконченная исправиши и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры* (Тит. I, 5). Такимъ образомъ пастыри церковныя суть не простые люди, а *слуги Христовы и строители Таинъ Божіихъ* (I Кор. IV, 1). Они-то и могутъ быть нашими учителями и наставниками и отцами духовными, возрождая насъ посредствомъ св. крещенія какъ чадъ церкви православной. Подумай самъ, какъ можно было бы намъ *родиться водою и духомъ* безъ отцевъ духовныхъ?.. *Какъ слышать* о Богѣ безъ *проповѣдующаго*? (Римл. X, 14) безъ учителя и наставника? Еще пророкъ Исаія восхвалялъ учителей и наставниковъ истины, говоря: *какъ прекрасны ноги благовѣствующихъ миръ, благовѣствующихъ благое!* (Исаіи гл. 52, ст. 7). Послѣ всего этого, теперь, кажется мнѣ, тебѣ понятно, что штундисты ошибаются въ толкованіи 23 главы Матѳея. Если тамъ говорится о томъ, чтобы не называли себѣ никого ни отцемъ, ни наставникомъ, ни учителемъ, кромѣ Іисуса Христа, такъ это сказано о томъ, чтобы ни апостолы, ни ихъ преемники не вздумали воспользоваться властію Іисуса Христа въ собственномъ лицѣ, какъ это впослѣдствіи вздумали присвоить себѣ римскіе папы. Нужно тебѣ знать, что церковь православная, не отступая ни въ чемъ отъ ученія св. апостоловъ и св. отцовъ, постоянно учила и учитъ, что *невидимая Глава церкви есть Іисусъ Христосъ*. Напротивъ, западная церковь утверждаетъ, что *верховная власть надъ всею христіанскою церковію принадлежитъ папѣ римскому*, который и есть *видимая глава церкви*. Вотъ тутъ-то папа и погрѣшаетъ противъ 23 главы Матѳея, самовольно замѣняя собою Іисуса Христа, присвояя себѣ власть Отца Небеснаго. Что же касается учителей и наставниковъ, которыхъ намъ не слѣдуетъ имѣть по евангелію, такъ это тѣ, о которыхъ говоритъ апостолъ Петръ: *Были и лжепророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ погубныя ереси, и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель. И многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи* (2 Петр. II, 1 и 2). Такіе наставники и лжеучи-

тели и есть штундисты, *смущающіе васъ и желающіе превратить благовѣствованіе Христово* (Галат. 1, 7). Что не стоитъ слушать этихъ лжеучителей, такъ это видно изъ словъ ап. Павла, который говоритъ: *если бы даже мы*, т. е. апостолы, *или ангелъ съ неба сшелъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема* (Галат. I, 8). Это скажи Голубенку и всѣмъ тѣмъ, которые на плантаціяхъ слушаютъ бредни Кривенка.

Такими словами сдѣлалъ я заключеніе моимъ наставленіямъ Бирчаку и отправился обѣдать. Послѣ обѣда я не могъ предаться отдыху: на меня такъ подѣйствовалъ разсказъ Бирчака, что я невольно обратилъ вниманіе на то обширное поле дѣятельности штундистовъ, гдѣ они наиболѣе успѣваютъ въ своей проповѣди, т. е. подумалъ о тѣхъ массахъ невѣжественнаго народа, который сходится *на свекловичныхъ плантаціяхъ, гдѣ у него возсоздалась школа распутства и низкаго разврата, гдѣ также уже началась возсозидаться и школа отступничества отъ истинной вѣры православной.* Кривенко азбуку штундизма позаимствовалъ въ Корнинскомъ сахарномъ заводѣ, гдѣ съ проповѣдію протестантскаго ученія былъ штундистъ Барkломъ Диденко, и теперь для этой азбуки протестанства Кривенко имѣетъ *цѣлую школу*. Свекловичная плантація, это—зданіе для обученія штундизму; а массы народа различнаго пола и возраста,—это все ученики, подобные Голубенку. И такъ, пока мы додумаемся до способа и мѣръ противъ распространенія штундизма, пока найдемъ рабочихъ, которые бы изъ земли православія выдернули корни штундизма, пройдетъ много времени, въ теченіи котораго штундизмъ выростетъ и окрѣпнетъ подобно крѣпкому дубу, чтобы свалить который для того потребуется уже не мелкая сила выдергиванья корней и ростковъ, а сила рабочихъ съ топорами крѣпкой стали! Кажущійся ничтожный религіозный вопросъ касательно почитанія священныхъ изображеній на деревѣ перейдетъ въ великій переворотъ, сокрушить который при отсутствіи вѣры въ чудеса и заступничества святыхъ Божихъ не сможетъ никакое слово. Наши предки побѣждали врага не силою оружія, но всесильнымъ словомъ религіи и вѣрою въ помощь и заступленіе

Матери Божіей и святыхъ угодниковъ Божіихъ. Ужасаюсь, что можетъ быть съ нашими будущими потомками, которые выродятся отъ тѣхъ, которые не станутъ признавать ни дѣйствій благодати Божіей, ни силы креста святаго, у которыхъ не будетъ ни отца, ни матери, а всѣ будутъ, по ученію штундистовъ, *братьями*,—такими братьями, какихъ мы видимъ въ образѣ какого нибудь Сѣрка, бѣгущаго чрезъ нашъ огородъ, завидя котораго, братья его Барбосъ, Полканъ, Рябчикъ и другая собачья братья, вмѣсто того, чтобы ласкаться къ нему, какъ къ брату, нападаютъ на него и готовы загрызсть на смерть, и только быстрыя ноги Сѣрка спасаютъ его отъ смерти... Подобные примѣры собачьей дружбы и братства будутъ и въ средѣ людей, когда мы не обратимъ вниманія на заводы и свекловичныя плантаціи, гдѣ скопляется народъ и учится злу. Еще пока есть время, пока послѣдователей штундизма еще мало, пока свекловичныя плантаціи и заводы служатъ элементарными школами штундизма и не дошли до преобразованія ихъ въ университеты и академіи штундизма, необходимо обратить на все это должное вниманіе и подумать о *мѣрахъ къ прекращенію штундизма*. Образовались различные коммиссіи: питейная, еврейская, Кохановская и т. п., а о штундистахъ и нужды мало, какъ будто только одно пьянство, да хитрости еврейскія составляютъ наше зло, нѣмецкія же хитрости какъ будто ничто. А между тѣмъ нѣмецъ хитрѣе жида: жидъ—древвій Израиль, и новаго ничего не придумалъ къ подрыву вѣры православной. Онъ даже глядитъ съ презреніемъ на такого православнаго, который не соблюдаетъ постовъ и не молится предъ св. иконами. По воззрѣніямъ опытнаго сына Евера, такой православный хуже татарина. Что же касается нѣмца, то онъ даже *и обезьяну выдумалъ*, а послѣ обезьяны выдумалъ еще и *нѣчто такое*, по которому и православные дѣлаются обезьянами, перенимая и повторяя все то, что дѣлаетъ нѣмецъ. Въ виду всего этого необходимо *положить преграду штундистской проповѣди*. Для этого нужно издать такой законъ, *дабы штундистъ ни подъ какимъ видомъ не смѣлъ проповѣдывать нигдѣ, ни въ корчмѣ, ни въ домѣ, ни на площади, ни на полѣ, ни тамъ, гдѣ собирается много народа*. Это

будетъ *самая лучшая мѣра къ пресѣченію распространенія штундизма.* Такая мѣра будетъ даже согласоваться съ священнымъ писаніемъ, которое совѣтуетъ *запрещать* всѣмъ тѣмъ, которые *здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей* (2 Тим. IV, 2—3). По совѣту св. ап. Павла всѣмъ *непокорнымъ, пустословамъ и обманщикамъ должно заграждать уста,* такъ какъ *они развращаютъ цѣлые домы, уча, чему не должно.* (Тит. I, 10 и 11). Устранивъ такимъ образомъ соблазнъ отъ православныхъ, слѣдуетъ строго карать всѣхъ тѣхъ, которые будутъ нарушать этотъ законъ. Для того же чтобы штундисты не смѣли нарушать закона и воздерживались отъ своихъ проповѣдей во время работъ на свекловичныхъ плантаціяхъ, обязать плантаторовъ, дабы строжайше слѣдили за выполненіемъ закона, подъ личною своею отвѣтственностію. Не мѣшало бы вмѣнить въ обязанность гг. плантаторамъ, дабы они вмѣсто того, чтобы привлекать рабочихъ музыкою и водкою, привлекали ихъ различными чтеніями и раздачею книжекъ религіознаго содержанія, съ дозволенія мѣстнаго приходскаго священника. А чтобы приходскія священники не отвлекались отъ своихъ пастырскихъ обязанностей заботами по хозяйству, не мѣшало бы оставить ихъ *совершенно безземельными,* такъ чтобы церковная земля волостнымъ или сельскимъ начальствомъ сдавалась въ аренду и доходъ съ этой аренды поступалъ въ пособіе причту, дѣтей котораго правительство должно воспитывать на казенный счетъ, для чего средства можно взять изъ особаго налога *на воспитаніе духовенства.* Ярмарки въ воскресные и праздничные дни воспретить повсемѣстно. На свекловичныя плантаціи и въ заводы назначить особыхъ миссіонеровъ для поученія рабочихъ и разъясненія непонятныхъ мѣстъ св. Писанія, а въ школы назначать особыхъ попечителей, которые слѣдили бы за нравственностію и поведеніемъ не только учениковъ, но и *самаго учителя,* такъ какъ *безнравственные учителя* служатъ главными проповѣдниками безвѣрія и штундизма. Это—искреннее желаніе не только мое, но и всѣхъ моихъ собратій крестьянъ, нравственность которыхъ упадаетъ съ каждымъ днемъ, при отсутствіи нравственнаго надъ ними надзора въ

заводахъ и на свекловичныхъ плантацiяхъ, куда теперь обратили вниманiе штундисты и тамъ побѣждаютъ православныхъ своими взбалмошными рѣчами. Удивительно право, что у насъ адвокатъ, хотя и образованный, но не заплатившiи пошлины, не можетъ быть адвокатомъ и не смѣетъ говорить въ судѣ, а какой нибудь невѣжа, полуграмотный мужичекъ штундистъ, кощунствуетъ и богохульствуетъ надъ православiемъ, и онъ за это не рискуетъ чѣмъ нибудь поплатиться! Нѣтъ, кажется, уже пора стать на защиту православiя!..

Крестьянинъ *Иванъ Савченко.*

Отчетъ о состоянiи ученической библiотеки Кiевской духовной семинарiи за 1884 годъ.

Ученическая библiотека основана въ 1870 году. Она содержится исключительно на средства учениковъ, которые три раза въ годъ—послѣ лѣтнихъ вакацiй, Рождества Христова и св. Пасхи, представляютъ пожертвованiя, простирающiяся отъ 150—200 рублей. Благодаря этимъ пожертвованiямъ ученическая библiотека, увеличиваясь съ каждымъ годомъ въ своемъ объемѣ выпискою новыхъ книгъ и перiодическихъ изданiй, въ настоящемъ отчетномъ году заключаетъ въ себѣ 1321 названiе въ 2298 томахъ.

Расходъ и поступленiе въ настоящемъ отчетномъ году были таковы: а) отъ 1883 года осталось 233 рубля $4^{1}/_{2}$ к., б) къ этому въ 1884 году поступило пожертвованiй въ пользу библiотеки 304 р. 88 к. итого 537 р. $92^{1}/_{2}$ к. Изъ этого израсходовано: а) на выписку новыхъ книгъ, б) на выписку 9 перiодическихъ изданiй и в) на переплетъ книгъ 558 руб. 14 коп. Передержано 20 р. $21^{1}/_{2}$. Означенная передержка заимообразно покрыта изъ наличныхъ семинарскихъ суммъ за счетъ имѣющихъ поступить пожертвованiй въ 1885 году. Книги, находящiяся въ ученической библiотекѣ, раздѣляются на слѣдующiя отдѣлы:

Богословiе—названiй 118, книгъ 151; священное писанiе—названiй 80, книгъ 102; гомилетика, литургика и практическое руководство для пастырей—названiй 275, книгъ 303;

церковная исторія—названій 110, книгъ 167; психологія, философія и педагогика—названій 80, книгъ 120; гражданская исторія и географія—названій 199, книгъ 304; словесность—названій 278, книгъ 349; физика, математика и естественная исторія—названій 84, книгъ 127; творенія отцовъ—названій 14, книгъ 79; смѣсь—названій 28, книгъ 54; языкознаніе—названій 19, книгъ 29; журналы—названій 16, книгъ 513.

Въ отчетномъ году поступили въ библіотеку слѣдующія періодическія изданія: 1) Христіанское Чтеніе; 2) Душеполезное Чтеніе; 3) Православный Собесѣдникъ; 4) Православное Обозрѣніе; 5) Творенія св. Отцовъ; 6) Семья и школа; 7) Родникъ; 8) Игрушечка и 9) Задушевное слово. Сверхъ того безплатно поступили въ библіотеку издаваемые при семинаріи журналы: Руководство для сельскихъ пастырей и Воскресное Чтеніе.

Библіографія.

1) *Кіево-Михайловскій Златоверхій монастырь въ его прошедшемъ и настоящемъ состояніи. П. Л. Кіевъ. 1885.* Кіево-Михайловскій Златоверхій монастырь и его исторія имѣютъ свою довольно значительную литературу. Кромѣ общихъ историко-археологическихъ изысканій о старинѣ Кіева, касавшихся и этого монастыря, напр. описаніе Кіева Н. Закревскаго, есть и отдѣльныя изданія, посвященныя Кіево Златоверхо-Михайловскому монастырю, напр. „Краткое описаніе Кіево-Златоверхо-Михайловскаго монастыря“ 1835 г. и „Кіево-Златоверхо-Михайловскій первоклассный монастырь“ іеромонаха Е. Голованскаго, 1878 г., изъ коихъ, впрочемъ, послѣднее не имѣетъ научнаго значенія. Не смотря однако на значительный рядъ изслѣдованій о Кіевскомъ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ, новая брошюрка П. Л., глубокаго знатока Кіевскихъ древностей, является значительнымъ вкладомъ въ исторію Кіевскихъ святынь и древностей, такъ какъ восполняетъ новѣйшую исторію этого монастыря и его представителей до самаго поздняго времени и, что важнѣе всего, исправляетъ прежнія ошибочныя свѣдѣнія объ исторіи сего монастыря, на основаніи новыхъ научныхъ изысканій и открытій. Такъ напр.,

на основанiи путешествiя въ Цареградъ новгородскаго архiепископа Антонiя въ 1200 г., авторъ отвергаетъ прежнее преданiе о перенесенiи мощей св. великомученицы Варвары въ Кiевъ въ XI вѣкѣ и относитъ это событiе къ началу XIII вѣка. Интересно также историческое разъясненiе автора, что древнiе Кiевскiе монастыри Дмитрiевскiй и Петровскiй не были особыми монастырями, но были тождественны съ Михайловскимъ монастыремъ.

2) *По вопросу о началѣ Кiевской Академiи. П. А. Кiевъ. 1885* (оттискъ изъ „Кiевской Старины"). До 1860 г. господствовало въ наукѣ мнѣнiе о томъ, что Кiевская Академiя основана въ 1589 году, по благословенiю Константинопольскаго патрiарха Iеремiи II. Но въ 1860 гг. М. А. Максимовичъ, И. И. Малышевскiй и др. стали относить начало Кiевской Академiи къ 1615 году. Въ прошломъ же году авторъ озаглавленной брошюры, на основанiи новыхъ изысканiй своихъ и тщательнаго анализа прежнихъ данныхъ, возвратился къ прежнему мнѣнiю объ учрежденiи Кiевской Академiи раньше 1615 года и, по всей вѣроятности, въ концѣ XVI вѣка, и выразилъ это мнѣнiе печатно въ „Кiевской Старинѣ" за мѣсяцъ октябрь 1884 г. Возобновленное мнѣнiе автора брошюры о началѣ Кiевской Академiи вызвало отрицательную рецензiю С. Т. Голубева, которому теперь и отвѣчаетъ авторъ разсматриваемой брошюры, отстаивая свое мнѣнiе.

3) *Руководитель церковно-приходскихъ училищъ (посвящается православному русскому духовенству). Составилъ Гр. Ив. Кульжинскiй. Харьковъ. 1884.* *). Эта небольшая брошюрка въ 32 страницы, in 8°/₀, заключаетъ въ себѣ нѣкоторые совѣты касательно веденiя училищнаго дѣла, говоритъ въ особыхъ главахъ или параграфахъ 1) объ училищныхъ помѣщенiяхъ; 2) объ училищныхъ порядкахъ; 3) о преподаванiи положенныхъ предметовъ, именно—закона Божiя, отечественнаго языка, церковно-славянскаго языка, ариѳметики, письма и пѣнiя, и въ концѣ прилагаетъ въ таблицахъ образцы росписанiя уроковъ, вписной книги, журнала ежедневныхъ занятiй, каталога

*) Ц. 50 к., за 10-ть экз. 3 р., за 100 экз.—25 р.

книгъ и описи училищнаго имущества. О значеніи брошюрки самъ авторъ ея говоритъ слѣдующее: „Не допуская и мысли о томъ, чтобы въ средѣ церковно-приходскихъ наставниковъ были люди небходимой къ своему дѣлу подготовки, считаю, однако, не лишнимъ дать нѣкоторые совѣты касательно веденія училищнаго дѣла. Надѣюсь, что эти совѣты будутъ не безполезны особенно тѣмъ, которые и при всей своей доброй волѣ не имѣютъ еще достаточно нужнаго опыта. Я предлагаю эти совѣты, начиная съ болѣе внѣшняго, съ содержанія училищныхъ помѣщеній, и переходя за тѣмъ къ училищнымъ порядкамъ и къ преподаванію положенныхъ предметовъ. Хотя, разумѣется, эти совѣты не вмѣщаютъ въ себѣ всѣхъ требованій отъ училища, но тѣмъ не менѣе они составляютъ основу для веденія церковно-приходскаго училищнаго у насъ дѣла. Училищная жизнь и практика разовьютъ эти совѣты“.

П.

4) „*Троицкіе Листки*“. Троицкіе листки,—это—духовно-нравственное чтеніе для народа. Оно издается безсрочно въ Сергіевской Лаврѣ. Каждый № въ четыре страницы убористаго шрифта; въ шести выпускахъ уже вышло №№ 240. „Троицкіе листки“—это жемчужины дорогія нашей религіозно-народной литературы,—по крайней мѣрѣ, я не находилъ еще ничего имъ подобнаго въ этомъ отношенія. Я уже выписалъ нѣсколько тысячъ этихъ листковъ. Въ каждый воскресный и праздничный день, въ промежуткѣ между утренней и обѣдней, эти листки читаются въ церкви, или школѣ (нужно только читать съ воодушевленіемъ) и народъ жадно слушаетъ оные. Многіе просятъ отпустить имъ нѣсколько молитвъ, и я, не скупясь, раздаю ихъ при разныхъ случаяхъ. Подаетъ ли кто на обѣдню, или молебенъ—на тебѣ листокъ и читай, а если самъ неграмотный, дай кому прочесть и слушай со вниманіемъ! Приходитъ ли кто на исповѣдь, по усердію, не въ урочное время,—возьми листокъ и поучайся. „Троицкіе листки“—это мои апостолы, они помогаютъ учить народъ благовременно и безвременно. Послушайте меня, братіе, стараго священника, выписывайте „Троицкіе листки“, скажете мнѣ душевное спасибо. Теперь у насъ въ народѣ много грамотныхъ, а читать нечего. Не каждый имѣетъ средства ку-

пить назидательную книгу, и не всякій, кто купитъ, имѣетъ довольно свободнаго времени, чтобы прочитать ее. Другое дѣло—листокъ. Доступный каждому по ничтожной цѣнѣ, онъ по содержанію можетъ быть занимательнѣе и полезнѣе иной книги, требуя при томъ немного времени для прочтенія. Каждый листокъ по изложенію не есть сухое, безжизненное, скучное разглагольствіе; что найдетъ въ немъ читатель, легко ложится на сердцѣ, находитъ отзывы въ душѣ.

Кто хочетъ выписывать „Троицкіе листки", можетъ адресовать: *въ Сергіевскій посадъ, въ редакцію „Троицкій листокъ"*. Сколько пошлется денегъ, на столько и вышлется №№, считая на каждый рубль 100 листковъ съ пересылкой. Желающимъ принять участіе въ распространеніи листки предлагаются по 75 коп. за 100.

С. К. С.

(Минскія епарх. Вѣд. 1884 № 24).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей" одинъ священникъ рекомендуетъ своимъ собратіямъ вести такъ называемую *сумочную вѣдомость* или списокъ всѣхъ прихожанъ обоего пола. „Приготовляю—говоритъ онъ,—этотъ списокъ съ графами противъ семействъ прихожанъ, примѣрно лѣтъ на 8. Испишу весь, завожу новый. При заведеніи такого списка, послѣ каждаго семейства оставляешь небольшой пробѣлъ для внесенія въ оный вновь прибывающихъ членовъ семейства. Списокъ деревень пишу по порядку алфавита, и послѣ каждой деревни оставляю также пробѣлъ для внесенія вновь отдѣляющихся семействъ. Въ великій постъ, при приходѣ прихожанъ на исповѣдь, я отмѣчаю въ этомъ спискѣ противъ нихъ бытіе ихъ у исповѣди и св. причащенія. Во время исповѣди семейство извѣстной деревни, написанной по порядку алфавита, отыскивается весьма скоро, и, когда еще приходящій исповѣдникъ полагаетъ предъ крестомъ земной поклонъ, я большею частію уже успѣваю въ это время отмѣтить литерою *б* его бытіе у исповѣди. Особенно скоро это дѣлается, когда велишь всѣмъ приходить на исповѣдь по по-

рядку, т. е. сначала велишь приходить говѣющимъ изъ одной деревни, затѣмъ назначаешь подходить исповѣдникамъ изъ другой деревни. Во время исповѣди извѣстнаго лица, списокъ всегда бываетъ закрытымъ. Съ этого списка я дѣлаю впослѣдствіи отмѣтки о бытіи у исповѣди и св. причастія въ настоящей духовной вѣдомости. Разумѣется, это дѣлается уже послѣ великаго поста. Съ этимъ же сумочнымъ спискомъ я ѣзжу во время поста съ постной молитвой. Созвавши въ извѣстный домъ отъ каждаго семейства въ деревнѣ по человѣку или даже не по одному, когда бываетъ возможно, я по этому списку провѣряю семейства прихожанъ, и затѣмъ предъ началомъ чтенія постной молитвы разсматриваю: кто былъ въ прошедшій годъ на исповѣди и кто не былъ. Если списокъ заведенъ на нѣсколько дней сряду, то сразу видно противъ каждаго члена семейства, кто изъ нихъ постоянно ходитъ на исповѣдь и кто непостоянно, или вовсе не ходитъ, Какъ и водится всегда, кто рѣдко или непостоянно ходитъ, того пожуришь.. Бываетъ, что благодаря постоянному имѣнію при себѣ списка, и кромѣ поста находишь время напомнить иному о необходимости бытія у исповѣди и св. причастія. Особенно бываетъ благодѣтеленъ этотъ списокъ въ томъ случаѣ, когда на инаго исповѣдника полагаешь какую либо эпитимію или духовное упражненіе. Противъ каждаго изъ членовъ семейства въ сумочномъ спискѣ есть отмѣтка: кто изъ семейства грамотный. Иногда нечаянно открываешь за извѣстнымъ семействомъ какой нибудь господствующій порокъ. Очень часто безъ памятной книжки объ этихъ случаяхъ и забудешь и вздумаешь тогда, когда упустишь удобное время поговорить объ этомъ. Случается иногда узнать господствующій порокъ цѣлой деревни, напр. игру въ орлянку или игру въ карты молодыхъ людей по праздничнымъ днямъ, даже во время службы. Для памяти также отмѣтить объ этомъ противъ той деревни, однимъ словомъ, въ продолженіи 15 или 14 лѣтъ я имѣю при себѣ сумочный списокъ своихъ прихожанъ, и никогда не раскаявался въ томъ, что завелъ его. Весьма часто онъ оказываетъ мнѣ услугу какъ при исповѣди, такъ и при исполненіи другихъ пастырскихъ обязанностей“

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе.—**Часть оффиціальная.**—I. Дѣйствія правительства.—Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату.—Указъ Правительствующаго Сената о признаніи свидѣтельствъ, выданныхъ въ изъятіе изъ закона 10 декабря 1865 года на право пріобрѣтенія имѣній въ западныхъ губерніяхъ, утратившими силу.—Высочайшія награды.—II. Распоряженія и извѣщенія по епархіи.—О движеніи по епархіальной службѣ, изъявленіи благодарности и поощреніяхъ.—Объ обязательствѣ благочинныхъ доносить Епархіальному Начальству о случаяхъ привлеченія къ слѣдствію и суду.—Журналъ Кіево-Подольскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.—Выписка изъ журнала правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища отъ 15 января 1885 года за № 3-мъ.—Назначеніе наблюдателей церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи.—III. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія о книгахъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.—**Часть неоффиціальная.**—Архипастырское наставленіе духовенству бывшаго Воронежскаго архіепископа Игнатія объ обученіи дѣтей въ духѣ вѣры.—Кое что о продажѣ церковныхъ свѣчей.—Къ характеристикѣ отношеній польско-католицизма къ православію.—О томъ, гдѣ штундисты наиболѣе успѣваютъ въ своей проповѣди, о мѣрахъ къ пресѣченію распространенія штундизма.—Отчетъ о состояніи ученической библіотеки Кіевской дух. семинаріи за 1884 годъ.—Библіографія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Печатать дозволяется, 28 февраля 1885 г. Ректоръ Академіи Епископъ **Сильвестръ**.
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго**, Михайлов. ул., собств. домъ.